

ДАЙДЖЕСТ ФОНДА ЗАЩИТЫ ГЛАСНОСТИ № 1026

13 декабря 2021 года

ТЕМА НЕДЕЛИ. Европейский суд встал на защиту хабаровских журналистов

СОБЫТИЕ НЕДЕЛИ. Работавшего на протестной акции журналиста Андрея Трофимова Сергиево-Посадский суд оштрафовал за «нарушение общественного порядка»

РОССИЯ.

1. Чеченская Республика. Отец угрожает сыну-блогеру расправой
2. Челябинск. Закрытость – норма для власти
3. Курганская область. Неожиданные отголоски газетной реформы
4. Ямало-Ненецкий автономный округ. Свои пригодились
5. Ставрополь. Мэрия добивается сноса десяти газетных киосков
6. Ставрополь. Штраф за публикацию ВКонтакте

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ. Губернатор Карелии разглядел в публикации журналиста признаки уголовного преступления

НАШИ ПАРТНЕРЫ. Комитет по защите журналистов: Установлен новый мировой рекорд по числу заключенных в тюрьму журналистов

ФОНД ЗАЩИТЫ ГЛАСНОСТИ*. Предыдущие выпуски дайджеста

ТЕМА НЕДЕЛИ. Европейский суд встал на защиту хабаровских журналистов

Ольга Васильева, собственный корреспондент ФЗГ

Европейский суд по правам человека 7 декабря принял решение по жалобам двух хабаровских журналистов - Константина Пронякина и Ирины Харитоновой, которые были поданы еще в 2013 году. Суд установил нарушение статьи 10 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» и назначил компенсацию морального вреда в размере 9750 евро каждому заявителю. Решение считается окончательным в день его принятия.

Все началось с публикации в газете «Хабаровский экспресс» в 2011 году статьи «Полномочное древо полпреда Ишаева», на которую обиделись сразу шесть высокопоставленных лиц края. Они подали иски о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда к авторам статьи - журналистам газеты «Хабаровский экспресс» Ирине Харитоновой и Константину Пронякину, а также к Издательскому Дому «Гранд Экспресс» и электронному изданию «Дебри-ДВ». Общая сумма исков - 3 миллиона 240 тысяч рублей. Пять исков с одинаковыми формулировками были поданы в один день и в один суд, шестой - на несколько дней позже; в каждом - требование компенсации морального ущерба в полмиллиона рублей. Обиженные посчитали, что статья компрометирует их и руководителей края в общественном сознании, создает представление об их коррумпированности и тесных связях с криминалом. Всех истцов представлял в суде дорогостоящий хабаровский адвокат.

Три года подряд мы рассказывали о судебных мытарствах двух журналистов. О некоторых из них вы можете прочитать в дайджестах # 529 <http://www.gdf.ru/digest/item/1/874#r9> # 531 <http://www.gdf.ru/digest/item/1/878#r3> ## 569-570 <http://www.gdf.ru/digest/item/1/973#r4> # 573 <http://www.gdf.ru/digest/item/1/982#r3> .

Судебные тяжбы шли с переменным успехом. Кое с кем было достигнуто мировое соглашение. Одному из обиженных, члену «Единой России», депутату Госдумы от Хабаровского края Александру Шишкину, городской суд дважды отказывал в исковых требованиях. А краевой суд эти решения отменял. Одна из ответчиц, Ирина Харитонова, так тогда прокомментировала неудачи в суде: «Это из-за того, что наша статья была посвящена столь важной персоне, как нынешний министр РФ Виктор Ишаев. Его в Хабаровском крае послушать никто не может. Я думаю, суду донесли его взгляды на независимую прессу. Из подворотни теперь ее не бьют, а душат рублем».

Основанием для жалобы в ЕСПЧ журналисты посчитали два нарушения со стороны российских судов, а значит, и государственной системы - право на свободу выражения своего мнения и право на справедливое судебное разбирательство. Во-первых, российские суды не приняли во внимание тот факт, что большинство сведений, упомянутых в статье, были ранее обнародованы в других СМИ, и их никто не опровергал. А значит, согласно Закону РФ О СМИ (ст. 57 «Освобождение от ответственности»), редакция, журналист не несут ответственность за распространение таких сведений. Во-вторых, суд не учел, что депутат Госдумы является государственным служащим, находится на государственной службе и не может защищать деловую репутацию (согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ # 5 от 24.02.2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»). В-третьих, судами полностью проигнорирована европейская практика о критике государственных деятелей, к которым относится депутат Госдумы. «Истец с момента занятия государственной должности сознательно и неизбежно поставил себя в такое положение, при котором его профессиональная деятельность становится предметом обсуждения, рассмотрения и оценки. Критические суждения должны пользоваться защитой, даже если они утрированы и язвительны и не исключают права на ошибку, если авторы добросовестно заблуждались. Статус истца, являющегося на момент публикации и подачи иска общественно-политическим деятелем, позволяет считать, что он должен был воспринять обвинения с гораздо меньшим моральным и нравственным ущербом», - говорилось в жалобе.

Остается сказать, что жалобу хабаровских журналистов в ЕСПЧ поддерживали замечательные адвокаты Каринна Москаленко и Оксана Преображенская. И что исполнение решения ЕСПЧ не ограничивается лишь выплатой компенсации, следующий шаг, который должна сделать судебная система - отменена решений судов по искам к хабаровским журналистам.

Из Европейской Конвенции по правам человека, ст. 10: «Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Настоящая статья не препятствует Государствам осуществлять лицензирование радиовещательных, телевизионных или кинематографических предприятий».

СОБЫТИЕ НЕДЕЛИ. Работавшего на протестной акции журналиста Андрея Трофимова Сергиево-Посадский суд оштрафовал за «нарушение общественного порядка»

Анна Лебедева, собственный корреспондент ФЗГ

Хрестоматийная поэтическая строчка «Быть знаменитым некрасиво» явно не о блогерах. Андрей Трофимов, блогер из Сергиева Посада, проснулся знаменитым на следующее утро после судебного заседания, на котором слушалось его дело. Если раньше он был широко известен в Подмосковье, то теперь его знает вся страна. Репортаж об этом деле пытались сделать съемочные группы главных телеканалов страны, однако их не пустили в суд - по официальной версии, из-за ковидных ограничений.

Полицейские следователи инкриминировали Трофимову ст. 20.2.2 Кодекса об административных правонарушениях («Организация массового одновременного пребывания и (или) передвижения граждан в общественных местах, повлекших нарушение общественного порядка»). А Сергиево-Посадский городской суд 10 декабря назначил ему штраф в 10 тысяч рублей.

На самом деле Трофимов приехал в поселок Бужаниново после того, как ему позвонила женщина и сообщила, что в районе общаги местного предприятия, в котором проживают работающие на этом заводе мигранты, собирается много людей. К тому времени уже стало известно, что двух граждан Таджикистана полиция задержала по подозрению в изнасиловании и убийстве 67-летней местной жительницы. Когда Трофимов приехал на место и начал работать, у него в руках было два фотоаппарата (они же и видеокамеры). Одной камерой он снимал всё происходящее, а второй себя. Так и вёл репортаж в прямом эфире. Как потом оказалось, именно этот нехитрый профессиональный приемчик помог ему доказать в суде, что написавший на него рапорт полицейский просто солгал. Страж порядка заявил, что Трофимов одной рукой держал камеру, а другой размахивал, приглашая идущих мимо людей

присоединиться к «стихийному митингу». То есть, блогер якобы не только снимал происходящее, но ещё и созывал бужанинцев на акцию протеста.

После просмотра видеозаписи в суде это обвинение отпало само собой. За что же тогда Трофимова оштрафовали? Сам герой этой истории рассказал своим зрителям, что судья, покидая заседание, уже в коридоре, бросила на ходу его адвокату: «Нечего было говорить «мы». В своём репортаже с места события блогер действительно произнёс: «Мы ждём». Собравшиеся люди ожидали приезда к месту события представителей районных властей для разговора с народом, и Трофимов, опытный уже журналист, ждал вместе с ними, чтобы освещать событие дальше.

Сайт «Альтернативная газета Андрея Трофимова» altgazeta.ru был запущен ещё 13 апреля 2011 года и число это оказалось для него счастливым. Altgazeta.ru занимает первое место в рейтинге сайтов Сергиево-Посадского муниципального района Московской области по количеству просмотров и посетителей. В 2013 году altgazeta.ru стала победителем в номинации «Лучший сайт печатного издания»; конкурса медиа-сайтов Московской области «Точка.РУ», организаторами которого выступили Союз журналистов Московской области и Главное управление по информационной политике областного правительства. А через год эта Интернет-газета стала лауреатом в номинации «Лучший новостной сайт» в этом же конкурсе. На популярном Интернет-ресурсе, как пишет сам Трофимов, «опубликованы тысячи материалов, на основании которых в общероссийских и зарубежных СМИ вышло не менее 159 сюжетов и публикаций, в том числе в «Российской газете», «Новой газете», в «Московском комсомольце», газетах «Коммерсантъ», «Ведомости», «Собеседник», The Moscow News, РБК, международном журнале «Esquire», на радио «Говорит Москва», Deutsche Welle, на телеканалах «Дождь»**, Life News, НТВ, РЕН-ТВ, ТВ-Центр, 360ТВ, Москва 24, Россия-1, Россия 24, Первом канале, немецком телеканале ZDF и многих других».

Лучший новостной сайт бывшего Сергиево-Посадского района, а ныне одноименного городского округа, успешно конкурирует с бывшей районкой, а теперь окружной газетой «Вперёд», выходящей приличным по нынешним временам тиражом - 10 тыс. экземпляров. Сегодня, в понедельник 13 января, в час дня на сайте altgazeta.ru было 902 посетителя. Правда, на сайте не указано число досмотра постов – многие видеосюжеты Андрея Трофимова не отличаются лаконичностью, очень похоже, что на их перемонтаж, сокращение и прочую доработку он время не тратит. У журналиста, ставшего ещё и блогером, другие сильные стороны – профессиональная смелость и личное бесстрашие.

История с полицейскими протоколами и последующими судебными разбирательствами по ним у него уже не первая. Однако это его не останавливает, в последних своих видео Трофимов откровенно радуется «мягкому приговору»: дескать, штраф в 10 тысяч рублей всё-таки лучше, чем 10 суток административного ареста. Да к тому же, это судебное решение может и «не устоять» в вышестоящих судебных инстанциях. Кто знает, как они оценят смысловое значение короткого местоимения «Мы» в журналистском видеорепортаже.

РОССИЯ.

1. Чеченская Республика. Отец угрожает сыну-блогеру расправой

Ольга Васильева, собственный корреспондент ФЗГ в Северо-Кавказском федеральном округе

Отец живущего в Турции оппозиционного чеченского блогера Хасана Халитова записал очередное обращение, в котором пригрозил сыну расправой за его публичную деятельность. Видеозапись с Гани Халитовым опубликована в Инстаграме депутата парламента Чечни Магомеда Ханбиева: «Хасан, я не знаю, как до тебя еще достучаться... не говори того, чего ты не знаешь. Здесь нет ничего, что тебе стоило бы поправлять. В этой республике всё и так хорошо. Замолчи, ради бога. Если бы я до тебя добрался, я бы жестко тебя остановил».

Гани Халитов потребовал от сына удалить опубликованные им видеозаписи, поскольку из-за них «стыдно выходить в люди».

«Если ты веришь в бога, то я именем бога прошу тебя, замолчи. Я бы тебя убил, если бы добрался до тебя. Это лучше, чем, если тебя убьет кто-то чужой», - так заканчивается его обращение.

Это не первое обращение 75-летнего Гани Халитова к сыну. В сентябре чеченские силовики похитили его и его сына - 46-летнего Рамзана Халитова прямо из их собственного дома. Кроме того, в Москве был похищен и вывезен в Чечню брат-близнец Хасана, Хусейн Халитов. Хасан сообщил об этом в своем видео. А 1 декабря, опять же, в Инстаграме чеченского парламентария Магомед Ханбиева, Халитов-старший обвинил сына-блогера, в том, что тот говорит неправду - никто, мол, их не похищал.

2. Челябинск. Закрытость – норма для власти

Владимир Голубев, собственный корреспондент ФЗГ в Уральском федеральном округе

В Челябинске 6 декабря в суд подан иск, который может стать прецедентным с точки зрения открытости органов власти. Истцом выступает журналистка издания «Про Лесной» Валентина Волкова, ответчиком - Законодательное собрание области.

Поводом стало то, что Волкову не пропустили 25 ноября в здание областного парламента для освещения заседания, на котором обсуждались резонансные поправки в федеральное законодательство, предусматривающие введение QR-кодов.

«Заместитель управляющего делами Кукис и помощник председателя ЗСО Машаров дали указание службе охраны меня не пропускать, - рассказывает корреспондент. - На попытки возразить, что это нарушение закона, с ухмылкой отвечали: «Обжалуйте мои действия». Охранники, которые не представились, также отказались пропускать меня. В итоге два часа я провела перед проходной Заксобрания, но так и не смогла приступить к выполнению своей работы журналиста».

Отметим, на Южном Урале последние полтора года органы власти различных уровней фактически закрылись от СМИ и общественности, объясняя это ограничениями, вызванными пандемией COVID-19.

Так, мэрия Челябинска перестала приглашать СМИ на аппаратные совещания, которые теперь транслируются в сети. Челябинская городская дума также закрыла от посторонних свои заседания и заседания думских комиссий. При этом гордума не могла организовать трансляции своих сессий, хотя это сделали менее крупные муниципалитеты, например Магнитогорск и Миасс.

Областное правительство тоже закрыло от СМИ ключевые мероприятия - заседания правительства и совещание губернатора с главами муниципалитетов. Ранее, до пандемии, эти заседания активно транслировались, плюс у журналистов была возможность прийти на мероприятия и задать вопросы чиновникам. Теперь даже трансляции проводить перестали.

ФЗГ следит за развитием событий.

3. Курганская область. Неожиданные отголоски газетной реформы

Владимир Голубев, собственный корреспондент ФЗГ в Уральском федеральном округе

В газете «Вперед», которая выпускается в поселке Лебяжье, появилась критика местной власти. Жители предположили, что смелость журналистов связана с тем, что СМИ теперь не подчиняется властям района, а относится к издательскому холдингу «Новый мир» с головным офисом в Кургане.

Конкретно, в статье «Горячая история» рассказывается, что местные власти сделали врезку в систему отопления. При этом присоединение к сетям имеет признаки незаконности. А все долги за отопление списали на учреждение, к которому ведут сети. «Надеемся, что у журналиста Оксаны Дружининой не будет неприятностей», - отметили читатели.

4. Ямало-Ненецкий автономный округ. Свои пригодились

Владимир Голубев, собственный корреспондент ФЗГ в Уральском федеральном округе

Власти округа выбрали, какие лояльные региональные СМИ примут участие в назначенной на 15 декабря «Прямой линии» с губернатором ЯНАО Дмитрием Артюховым.

«В этом году изменился формат мероприятия. Теперь в студии будут присутствовать главные редакторы крупнейших СМИ региона: ГТРК Ямал, Ямал-Медиа, МИГ, Сигма, Надымская

студия ТВ. Они также будут задавать губернатору вопросы, которые волнуют их аудиторию», - сообщает пресс-служба.

А как же иные СМИ, в том числе независимые? Вопрос остался риторическим.

5. Ставрополь. Мэрия добивается сноса десяти газетных киосков

Ольга Васильева, собственный корреспондент ФЗГ в Северо-Кавказском федеральном округе

Демонтажа объектов добивается администрация Ставрополя: торговые точки находятся на муниципальной земле, договор аренды истёк ещё в декабре прошлого года.

«Союзпечать» пытается оспорить это решение. Организация подала иск в Арбитражный суд Ставропольского края и потребовала признать действия администрации незаконными, а также остановить демонтаж киосков. 9 сентября определением Арбитражного суда края приняты обеспечительные меры о запрете совершать действия по демонтажу киосков.

Следующее заседание Арбитражного суда Ставропольского края по данному делу состоится 16 декабря.

6. Ставрополь. Штраф за публикацию ВКонтакте

Ольга Васильева, собственный корреспондент ФЗГ в Северо-Кавказском федеральном округе

Октябрьский районный суд Ставрополя признал местного жителя Владимира Селиванова виновным в административном правонарушении и оштрафовал его на тысячу рублей за ролик «Припомним жуликам и ворам их манифест-2002», внесенный в России в список экстремистских материалов. В ролике содержатся перечень предвыборных обещаний партии «Единая Россия» об улучшении жизни россиян, которые в итоге не были выполнены, и призыв голосовать на выборах за любую другую партию.

Как установил суд, размещенный в 2011 году Селивановым ролик «Припомним жуликам и ворам...», решением Кировского районного суда Новосибирска в 2013 году признан экстремистским. В судебном заседании Селиванов пояснил, что удалил видео со своей страницы, в совершении правонарушения раскаялся и просил строго его не наказывать, пояснив, что готов уплатить штраф.

Владимиру Селиванову грозил штраф от одной до трех тысяч рублей или до 15 суток ареста. Суд приговорил его к минимальному наказанию.

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ. Губернатор Карелии разглядел в публикации журналиста признаки уголовного преступления

Анатолий Цыганков, собственный корреспондент ФЗГ в Северо-Западном федеральном округе

Петрозаводский журналист Алексей Владимиров подготовил статью «Ритуал и криминал» о похоронном бизнесе в Петрозаводске и опубликовал расследование в федеральном издании «Совершенно секретно». Основываясь на собранных документах, Владимиров рассказал, как похоронный бизнес переходил из рук муниципальной власти в частные. История эта давняя, ей как минимум лет десять будет, но на вроде бы очевидные факты невыгодности для городской власти схемы приватизации имущества, имевшей отношение к оказанию ритуальных услуг населению, на странности утраты контроля администрации за похоронным бизнесом в Петрозаводске, никто внимания по сей день не обращал. А. Владимиров же, полгода проработав над небезопасной темой, загодя защитившись разнообразными документами, в сентябре нынешнего года опубликовал статью.

Реакция на неё возникла мгновенная, но, кажется, не та, на которую рассчитывал автор. Предметом прокурорского внимания стало не содержание журналистского расследования, а лишь один эпизод публикации, причём скорее случайный для заявленной темы, к ней отношения в общем-то и не имевший.

Инициировали прокурорскую проверку не представители похоронного бизнеса, что было бы логично, поскольку они герои публикации, а глава Карелии Артур Парфенчиков. Его фамилия действительно единожды упоминалась автором статьи, но не в связи с темой расследования. Когда шла, образного говоря, «приватизация кладбищ», Парфенчиков ещё не являлся главой Карелии и не жил тогда в республике, он в то время работал главным судебным приставом страны и жил в Москве. Никакого отношения к теме расследования Парфенчиков не имеет, а упомянут был в связи с тем, что, став губернатором, и переехав на постоянное жительство в Петрозаводск, купил квартиру у бизнесмена А. Бастырева, последний же в публикации Владимирова являлся фигурантом расследования о похоронном бизнесе. Об этом факте и сообщил Владимиров, уточнив, что лично ему не известны условия покупки недвижимости главой республики. И всё, больше в публикации ни строчки о губернаторе не было.

Этот абзац статьи «Ритуал и криминал» как раз и не понравился А. Парфенчикову. Он счёл, что автор намекает на некую его косвенную связь с событиями, описываемыми в расследовании, и на этом основании обратился в прокуратуру с жалобой на издание «Совершенно секретно». По мнению заявителя, в расследовании А. Владимирова имеются признаки уголовного преступления. Губернатор считает, что журналист намекает на его противоправные деяния. Он настаивает на том, чтобы прокурор дал оценку мотивам и обстоятельствам размещения в СМИ недостоверной информации.

Увидит ли надзорный орган клевету в предложении из статьи, в которой упоминается фамилия покупателя квартиры Парфенчикова, это ещё вопрос, хотя одна из претензий губернатора к Владимиру не выглядят безосновательной. Например, такая: почему автор, прежде чем намекать на подозрительность сделки с куплей-продажи квартиры губернатором у одного из фигурантов расследования, не расспросил об обстоятельствах этой покупки у самого покупателя? Ведь тогда, возможно, и намёк стал бы неуместен.

Парфенчиков сам на свой вопрос отвечает, полагая, что автору и не нужен был его ответ, и сам уже в свою очередь намекает на то, что публикация Владимирова появилась в федеральном издании ровно тогда, когда шли выборы в законодательные органы власти республики. То есть Парфенчиков публикацию Владимирова увязывает с избирательной кампанией, в которой он, губернатор, участвовал, возглавляя партсписок «Единой России» на выборах в Законодательное собрание Карелии.

Заявление главы Карелии в прокуратуру уже дало первые свои результаты. Тимирязевская межрайонная прокуратура Москвы потребовала устранить нарушения закона от издания «Совершенно секретно». Дело рассматривается в Москве, поскольку здесь зарегистрировано федеральное издание. Прокурор потребовал «принять необходимые меры к устранению нарушений законодательства, их причин и условий, им способствующих, и недопущению их впредь». Кроме того, от редакции требуют наказать виновных (видимо, автора и редактора) и отчитаться об этом в Тимирязевскую прокуратуру Москвы.

Журналисты Карелии считают, что если бы глава республики хотел публично расследовать имеющие к нему отношение сведения, обнародованные в статье, и желал защитить своё доброе имя, то обратился бы в суд. Однако губернатор этого не сделал, предпочтя негласную процедуру, и потому заявление подал в надзорный орган. Действия прокурора не предполагают открытого процесса расследования по сведениям, требующим проверки, не будут сопровождаться публичной полемикой сторон спора, а Владимиров не согласен, что он оклеветал Парфенчикова, сообщив, у кого тот приобрёл квартиру. Сам факт купли жилья у бизнесмена А. Бастырева не отрицается Парфенчиковым, всё же остальное - авторские суждения.

Поэтому небезосновательно подозрение журналистов, что губернатор, обращаясь в прокуратуру, а не в суд, таким образом, запугивает прессу, отбивая у представителей СМИ желание заниматься расследовательской журналистикой.

НАШИ ПАРТНЕРЫ. Комитет по защите журналистов: Установлен новый мировой рекорд по числу заключенных в тюрьму журналистов

Число журналистов за решеткой достигло рекордного уровня в 2021 году: в тюрьмах по всему миру находится 293 журналиста, а политические волнения и репрессии против СМИ отражают растущую нетерпимость к независимой журналистике. В то же время целенаправленные

убийства журналистов продолжаются: 24 убийства документально подтверждены Комитетом по защите журналистов (Committee to Protect Journalists) в его ежегодной переписи и обзоре нападений на прессу.

Китай по-прежнему является самым большим тюремщиком в мире: согласно переписи КЗЖ за 2021 год, 50 журналистов находятся за решеткой в то время, как страна готовится к проведению зимних Олимпийских игр в феврале 2022 года. За Китаем следует Мьянма (26), где десятки журналистов были арестованы после военного переворота 1 февраля, затем Египет (25), Вьетнам (23) и Беларусь (19).

«Вот уже шестой год подряд КЗЖ фиксирует рекордное количество заключенных в тюрьму журналистов по всему миру. Эта цифра отражает две неразрывно связанные между собой проблемы: правительства полны решимости контролировать информацию и управлять ею, и они становятся все более наглыми в своих усилиях, – сказал исполнительный директор КЗЖ Джоэл Саймон. – Сажать журналистов за репортажи и новости – отличительная черта авторитарного режима».

Замыкают первую десятку Турция, Эритрея, Саудовская Аравия, Россия и Иран, лидеры которых регулярно используют законы о технологиях и безопасности, чтобы подавить инакомыслие, и продолжают пренебрегать международными нормами без каких-либо последствий. По всему миру антигосударственные обвинения остаются наиболее распространенными, но в этом году КЗЖ также задокументировал случаи как минимум 17 заключенных в тюрьму журналистов, обвиненных в киберпреступлениях, что в некоторых случаях может означать уголовное преследование за любые публикации или распространение информации в интернете.

В Европе Беларусь, которая, как известно, вынудила коммерческий рейс на посадку в Минске с целью ареста журналиста Рамана Пратасевича, за решеткой держит как минимум 19 журналистов – это самый высокий показатель для Беларуси с тех пор, как КЗЖ начал собирать данные о заключенных в тюрьму журналистах в 1992 году.

В Латинской Америке, где традиционно журналистов задерживали реже, теперь в заключении оказались журналисты на Кубе (3), в Никарагуа (2) и Бразилии (1), а угрозы свободе прессы усилились по всему региону.

Во время проведения переписи ни один журналист не был в тюрьме в Северной Америке. Однако Служба отслеживания свободы прессы США, партнер КЗЖ, зафиксировала 56 арестов и задержаний журналистов в Соединенных Штатах в течение 2021 года, причем подавляющее большинство из этих случаев произошло во время протестов.

В Индии зарегистрировано наибольшее количество – четыре – журналистов, убитых в отместку за свою работу, а еще один журналист был убит во время освещения акции протеста. Мексика, однако, остается самой смертельно опасной для журналистов страной в западном полушарии: трое были убиты за свои репортажи, и еще шесть убийств все еще расследуются.

Из всех погибших в этом году журналистов почти 80% были жертвами убийств. И в демократических, и в авторитарных странах продолжается цикл безнаказанности, что является тревожным сигналом о том, что виновные не будут привлечены к ответственности.

Перепись журналистов в заключении, проведенная КЗЖ, представляет собой отражение ситуации на 00:01 часов 1 декабря 2021 года. Она не включает случаи многих журналистов, которых задерживали и освобождали в течение года; информацию о таких случаях можно найти на сайте организации <http://cpj.org>.

КЗЖ, 9 декабря

ФОНД ЗАЩИТЫ ГЛАСНОСТИ*. Предыдущие выпуски дайджеста

Дайджесты ## 1-984 см. <http://www.gdf.ru/digest>

Дайджесты ## 985-1025 см. <http://www.mediaconflicts.org>

CONTENT:

THEME OF THE WEEK. European Court of Human Rights defended journalists from Khabarovsk

EVENT OF THE WEEK. In Sergiev Posad, journalist Andrei Trofimov was fined in court for "committing a public nuisance" for covering a protest rally

RUSSIA.

1. Chechen Republic. Father threatens his son the blogger with carnage
2. Chelyabinsk. Closeness is the norm for the authorities
3. Kurgan region. Unexpected echoes of newspaper reform
4. Yamalo-Nenets Autonomous District. Cronies came in handy
5. Stavropol. City Hall struggles for demolishing of ten newsstands
6. Stavropol. Penal fines for posting on VK social network

GDF* MEDIA STORIES. Governor of Karelia traced evidence of criminal offense in a journalist's publication

OUR PARTNERS. Committee to Protect Journalists: New world record in the number of jailed journalists is set

GLASNOST DEFENSE FOUNDATION*. Previous issues of GDF* digests

Дайджест подготовлен Фондом защиты гласности* (ФЗГ), <http://www.gdf.ru>.

Выходит при поддержке Норвежского Хельсинкского Комитета еженедельно, по понедельникам с 11 августа 2000 года.

Распространяется по 1500 электронным адресам в России и за рубежом.

Под редакцией Алексея Симонова.

Составитель Борис Тимошенко, руководитель службы мониторинга.

При использовании информации и материалов дайджеста ссылка на нашу организацию обязательна.

Контакт: 119992 Москва, ГСП-2, Зубовский бульвар 4, комн. 417, Фонд защиты гласности.

Адрес электронной почты: boris@gdf.ru и fond@gdf.ru

По этим адресам можно подписаться на бесплатную рассылку дайджеста.

Уважаемые господа! Если Вы не желаете получать информационную рассылку Фонда защиты гласности, просьба сообщить по адресу digest@gdf.ru .

* После внеплановой проверки, проведенной минюстом на основе обращения гражданина, «запретившего разглашать свои персональные данные», ФЗГ был признан «некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента». 19 ноября 2015 года организация была включена в соответствующий реестр.

** признан иноагентом