

## Дайджест Фонда защиты гласности № 952

13 Июля 2020 года

### СОБЫТИЕ НЕДЕЛИ

#### *Задержан «журналист-изменник»*

В Москве утром 7 июля был задержан Иван Сафронов, советник гендиректора «Роскосмоса» Дмитрия Рогозина по информационной политике. Бывший специальный корреспондент «Коммерсанта» и корреспондент отдела расследований «Ведомостей», он начал работать в этой госкорпорации с мая 2020 года. Иван Сафронов известен как автор материалов о военно-промышленном комплексе, а также своей работой в президентском пуле. Его подозревают в преступлении, предусмотренном статьей 275 УК РФ («Государственная измена»).

Задержание производили сотрудники ФСБ. В спецслужбе заявили, что Сафронов якобы выполнял задание одной из иностранных разведок, «собирал и передавал ее представителю составляющие государственную тайну сведения о военно-техническом сотрудничестве, обороне и безопасности Российской Федерации». В квартире Сафронова и в его рабочем кабинете прошли обыски, произведена выемка документов. Материалы по его делу засекречены, значит, судебные процессы по делу будут проходить в закрытом режиме. Сафронов вину в госизмене категорически отрицает и настаивает на том, что дело против него связано с журналистской деятельностью.

Лефортовский суд арестовал его до 6 сентября. Следователи заявили, что вина задержанного доказывается результатами трех экспертиз, проведенных по его делу. Адвокатам Сафронова с этими сведениями ознакомиться не дали, предоставив их только судье. Защита обжаловала решение суда об аресте подозреваемого.

Иван Сафронов - потомственный журналист, пишущий об оружии, армии, военно-промышленном комплексе. Его отец, тоже Иван Сафронов, полковник в отставке, также работал в «Коммерсанте» военным обозревателем в течение 10 лет. Он погиб 2 марта 2007 года при странных обстоятельствах – возвращался домой, зашел в подъезд и, не дойдя до квартиры, выпал из окна. Криминала в гибели Сафронова - старшего тогда не нашли, посчитав случившееся самоубийством, хотя коллеги связывали трагедию с его журналистской деятельностью. Кстати, именно отец привел И. Сафронова в журналистику.

Бывшие руководители и коллеги И. Сафронова - младшего на задержание и обвинения в его адрес реагировали однозначно - это попытка расправиться за его журналистскую работу. При этом отмечается патриотизм, профессионализм и честность журналиста. В частности, бывший главный редактор газеты «Ведомости» Илья Булавинов сообщил «Медузе», что не верит в обвинение Сафронова в госизмене. «Он писал на очень чувствительные темы и понимал это, поэтому всегда был предельно осторожен и аккуратен. А уж работа на иностранную спецслужбу... Ваня никогда не был похож на идиота. Кроме того, в «Коммерсанте» он, помимо прочего, работал в президентском пуле. А значит, российские спецслужбы проверяли его вдоль и поперек. Как-то одно с другим не вяжется», - сказал И. Булавинов.

Ему вторит специальный корреспондент «Медузы» Максим Солопов: «Все, кто более или менее всерьез писал про оборонно-промышленный комплекс, не один раз сталкивались с проверками контрразведки. Много лет Иван проходил все

возможные проверки, получая доступ к любым топ-менеджерам самых закрытых госкорпораций, летал по стране, сопровождая президента, министров и вице-премьеров».

В Кремле заявляют, что задержание не связано с журналистской деятельностью Сафронова. Пресс-секретарь президента Дмитрий Песков заявил: «Насколько мы осведомлены, это задержание никоим образом не связано с журналистской деятельностью. Он освещал работу правительства, работал в президентском пуле, и действительно, мы все знаем его материалы, они отличались глубокой экспертизой». При этом он затруднился ответить на вопрос, связано ли это задержание с работой Сафронова в «Роскосмосе».

Тем временем в «Роскосмосе» уже заявили, что задержание Сафронова не связано с его работой в этой госкорпорации. Ее глава Дмитрий Рогозин сообщил, что Иван не имел доступа к закрытой информации, и добавил, что знал журналиста давно и «не сомневался в его высоком профессионализме и личной порядочности».

Что же получается – проверяли Сафронова неоднократно, ничего крамольного не находили, в «Роскосмос» приняли, хотя открытой эту организацию тоже не назовешь, и вот – обвинение в госизмене. Значит, плохо проверяли? Или плохо придумали обвинение? Почему-то в первое совсем не верится.

В заключение напомним, что обычный журналист – не является носителем военной либо государственной тайны, и спрашивать за ее разглашение надо не с него, а с тех, кто имеет доступ к этой тайне. Журналист не дает подписку о неразглашении, наоборот, он обязан сообщать то, о чем узнал, такова специфика профессии.

Тем временем многие издания потребовали максимально прозрачного расследования дела Ивана Сафронова, среди них – «Новая газета», «Коммерсантъ», «Ведомости», «Медуза», РБК, «Проект», «Медиазона», The Bell, русская версия журнала Forbes, «Сноб», Znak.Com, «Дождь» и другие. Коллеги в разных городах выходили к зданиям ФСБ с одиночными пикетами (которые в большинстве своем заканчивались задержаниями пикетчиков). А Союз журналистов России выразил озабоченность в связи с этими задержаниями и направил в ФСБ РФ запрос по делу Ивана Сафронова (см. раздел «Наши партнеры»).

## **РОССИЯ**

### **1. Екатеринбург-Пермь. Пикеты в поддержку Сафронова**

*Владимир Голубев, собственный корреспондент ФЗГ в Уральском федеральном округе*

Журналисты Екатеринбурга 8 июля провели одиночные пикеты у здания регионального ФСБ в поддержку своего коллеги Ивана Сафронова, экс-журналиста «Ведомостей» и «Коммерсанта», который был задержан накануне в Москве по подозрению в государственной измене.

В поддержку Сафронова уже выступили директор Сети городских порталов Ринат Низамов, главный редактор E1.RU Оксана Маклакова, главный редактор «РБК Екатеринбург» Богдан Кульчицкий, шеф-редактор Znak.com Дмитрий Колезев, главный редактор 66.RU Дмитрий Шлыков и другие представители СМИ.

«Мы выступаем против уголовных и административных дел, обысков и насилия, которые в последнее время подозрительно часто появляются в жизни наших коллег. Эти репрессии могут восприниматься как атака на свободу слова, которая осталась в обновленной Конституции РФ, и, соответственно, право на нее должно быть гарантировано. Свободу журналистам!», - заявляют коллеги.

Сотрудники ФСБ, естественно, не оставили акцию без своего внимания. Но надо отдать им должное, ограничились лишь просьбами предъявить паспорт и перепиской личных данных протестующих.

А вот в Перми за такой же пикет в поддержку Сафронова у здания ФСБ журналиста медиапроекта «Четвертый сектор» Михаила Даниловича задержала полиция.

«Я пришел туда, через какое-то время из здания вышли два человека, они не представились и сказали, чтобы я шел с ними в здание. Я отказался. Они сперва попытались утащить меня принудительно, но на месте были мои коллеги, которые снимали акцию, поэтому мужчины отказались от этой идеи и ушли. Видимо, они вызвали полицию - через 20 минут подъехала машина», - рассказывает журналист.

Михаила доставили в отдел полиции, где в отношении него составили протокол по статье 20.2 КоАП («Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования»). В протоколе говорится, что в период повышенной готовности, введенный в регионе из-за коронавируса, тот «организовал и провел публичное мероприятие в форме одиночного пикета».

Коллеги обратились в пресс-службу МВД по Перми с просьбой объяснить, почему одиночный пикет приравнивали к публичному мероприятию, однако там сказали, что комментировать это не будут. По словам Даниловича, дата суда по данному административному протоколу пока не назначена.

ФЗГ следит за развитием событий.

*2. Томск. Журналист местного «МК» в очередной раз подозревается в «злоупотреблении свободой массовой информации» за достоверную публикацию, связанную с covid-19*

*Георгий Бородянский, собственный корреспондент ФЗГ в Сибирском федеральном округе*

Полиция снова составила протокол на корреспондента «МК в Томске» Станислава Микрюкова. Как и ранее (дайджест № 947 <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1685#z5>), стражи порядка пытаются привлечь его к ответственности по статье 13.15 КоАП («Злоупотребление свободой массовой информации»). На сей раз задело их за живое его расследование о городских моргах, проиллюстрированное страшными видеозаписями и фотографиями – трупов в черных полиэтиленовых мешках, сваленных, в частности, в морге при городской больнице № 3, куда, по сведениям «МК», привозят также тела из респираторных госпиталей при медсанчасти № 2 и клиниках Сибирского государственного медуниверситета.

Как сказано в протоколе, составленном майором Зубковым, журналист распространил «недостоверную информацию о том, что во всех моргах Томска и Томской области никаких повышенных мер безопасности не предпринято; что ни один морг на территории Томской области полностью не соответствует требованиям санитарных правил и норм».

К выводу о недостоверности полицейский пришел, исходя из полученного его ведомством официального ответа на запрос департамента здравоохранения Томской области. Правоохранитель уверен, что областные чиновники правду скрывать не могут: за представителями власти вообще такого не водится – поэтому им он верит безоговорочно, больше, чем собственным глазам.

О своих ощущениях от общения с майором Зубковым Станислав Микрюков поведал сайту Тайга.инфо: ««Разговор с ним оставил тягостное и гадливое чувство, словно говоришь с зомби-автоматом, который не слышит ни тебя, ни твоих аргументов. Никакие фотографии и видео, для него, как оказалось, «не аргумент» и «не факт», - заявил Микрюков. - Все аргументы отлетали от него, как горох от стены. Ничего не слышит и монотонно бубнит свое «у нас есть ответ с департамента облздрава, где написано, что томские морги всем санитарно-эпидемиологическим правилам соответствуют, и все средства защиты у их сотрудников есть». Перед нами нагловатый субъект, который на «черное», не задумываясь скажет «белое», если ему прикажет начальство. Сам не был ни в одном морге Томской области, зато составляет протоколы об их полноценных проверках, и что они всем нормам и правилам соответствуют. Как же я устал от этого бреда».

Оперативный штаб по противодействию коронавирусу в Томской области 7 июля объявил в своем аккаунте во «ВКонтакте», что сведения, распространяемые «МК», «не соответствуют действительности». Начальник «Патологоанатомического бюро», в которое входит вышеназванный морг, Павел Горх так объяснил происхождение опубликованных снимков: «На фотографиях показано помещение, в котором за выходные дни скопились мешки от биологических отходов класса «Б», в частности, использованная одежда, ветошь, которые не могут быть выброшены в простой мусорный бак, а утилизируются организациями, имеющими лицензию на этот вид деятельности. В понедельник, 6 июля, большая часть была утилизирована в плановом порядке»,

Однако 8 июля на одном из фотохостингов появились еще ряд фото, сделанные, по всем признакам в том же морге – на них тела умерших людей. Вполне различимы руки, ноги, отчетливо видны бирки...

Для подтверждения достоверности публикации редакция томского «МК» собирается направить фото и видео из морга «в столичные правоохранительные органы, а также членам оперативного штаба по борьбе с covid-19 и лично Павлу Горху, «не постеснявшемуся назвать «мусором» мешки с человеческими телами».

«Так нагло и бессовестно – пишет издание - еще нам никто не врал! Получается, он сам и распространяет ту самую заведомо недостоверную информацию, и, по сути, злонамеренно клеветает на журналиста и «МК»?».

### *3. Северная Осетия - Алания. Брат главы Северной Осетии пригрозил судебными разбирательствами независимой журналистке*

*Ольга Васильева, собственный корреспондент Ф3Г в Северо-Кавказском федеральном округе*

Таймураз Битаров, старший брат главы Северной Осетии Вячеслава Битарова, планирует подать судебный иск о защите чести и достоинства к независимому журналисту Мадине Сагеевой. Он намерен взыскать с нее 1 млн. рублей.

В своих публикациях главный редактор газеты «Осетия. Свободный взгляд» и колумнист северо-осетинского информационного сайта «ОсНова» Мадина

Сагеева рассказывала о том, как принадлежащие семье Битаровых компании стали успешно развиваться после назначения Вячеслава Битарова на пост главы республики. Отдельной темой ее расследований стало строительство старшим сыном главы региона Зелымханом Битаровым крупного торгового центра в исторической части города в нарушение градостроительных норм. После критических статей стройка была заморожена.

Таймураз Битаров считает, что у Мадины Сагеевой есть конкретные публикации, которые, по его мнению, носят недостоверный характер и даже содержат клевету. На вопрос журналистов, почему же сам глава республики Вячеслав Зелымханович не выступает истцом, старший брат ответил, что публикации касаются семьи Битаровых, и он считает своим долгом защиту чести семьи. Тем более что у главы республики есть дела более важные и неотложные, а у него, как у пенсионера, времени для судебной тяжбы достаточно.

Сама Мадина Сагеева заявила, что каждое слово в ее статье, касающееся конфликта интересов Битарова-бизнесмена и Битарова-главы республики подкреплено документально.

В поддержку журналистов выступил экс-глава муниципального образования Владикавказ Махарбек Хадарцев. По его словам, преследование известного журналиста носит исключительно политический и заказной характер, а также не имеет ничего общего с содержанием ее публикаций. Он пообещал оплатить штраф за журналистку в случае, если суд вынесет такое решение.

#### *4. Карелия. Олонецкая районная администрация завела цензуру на официальной странице районного сообщества «Олонецкий район» в соцсети «ВКонтакте»*

*Анатолий Цыганков, собственный корреспондент ФЗГ в Северо-Западном федеральном округе*

Администрация публичного сообщества «Олонецкий район» в социальной сети «ВКонтакте» без объявления причин занесла личную страницу депутата Олонецкого городского совета Игоря Некина в «чёрный список». В результате чего он не может теперь заходить на страницу сообщества «Олонецкий район», чтобы следить за местной жизнью, получать информацию о деятельности районной администрации и участвовать в её обсуждении. Собственно, критические посты депутата Некина, похоже, и стали причиной для занесения его в «чёрный список» на странице «Олонецкий район» в социальной сети «ВКонтакте».

Доказательные и одновременно едкие публикации депутата И. Некина на официальной странице районной администрации допекли редактора здешнего паблика, и Некина просто вычеркнули из «списка живых». Депутат счёл такое поведение представителя власти покушением на своё конституционное право получать, производить и распространять информацию, гарантированное ему 29 статьей Конституции России. Он обратился с заявлением к прокурору Олонецкого района с просьбой провести проверку законности исключения его, жителя Олонецкого района, к тому ж депутата горсовета, из сообщества «Олонецкий район» в соцсети «ВКонтакте».

Районная прокуратура переадресовала заявление депутата главе администрации Олонецкого района, потребовав от того ответить заявителю, то есть Некину, в установленные законом сроки.

Надо заметить, что руководство Олонецкого района, поддерживающее работу своей страницы в соцсети «ВКонтакте», не только И. Некина внесло в «чёрный

список», здесь оказались и ещё несколько его коллег, своими постами «отравляющими» жизнь районной администрации. Правда, они, в отличие от Некина, не посчитали нужным ввязываться в публичный конфликт с редактором паблика «Олонецкий район». Но теперь и их фамилии непременно всплывут в связи с начинающимся расследованием.

Руководству районной администрации придётся объяснять, в том числе и прокурору района, на каком основании оно устроило «чистки» в своей социальной сети, удаляя из числа подписчиков официальной страницы не нравящихся руководству депутатов?

По информации И. Некина, публичную страницу Олонецкого района редактирует руководитель аппарата районного совета депутатов, она же секретарь районного отделения партии «Единая Россия». Депутат И. Некин своё удаление из числа подписчиков официального паблика «Олонецкий район» связывает со своей депутатской деятельностью, поскольку редкий факт, вызывающий у него вопросы, он не комментирует, требуя публичных же ответов от районной администрации. Закрывать рот ему решили не самым удачным способом.

## **НАШИ ПУБЛИКАЦИИ**

*В Омске суд оштрафовал главного редактора «Новой газеты-Регион», не предоставив ему возможность участвовать в судебном заседании*

*Георгий Боромянский, собственный корреспондент ФЗГ в Сибирском федеральном округе*

Мировой суд Первомайского района Омска признал автора этой заметки – главного редактора омского выпуска «Новой газеты» виновным по статье 13.23 КоАП РФ («Нарушение порядка представления обязательного экземпляра документов, письменных уведомлений, уставов и договоров»). Административное правонарушение, обнаруженное Роскомнадзором, заключалось в том, что ваш покорный слуга «не предоставил в течение семи дней электронную копию обязательного печатного экземпляра «Новой газеты-Регион», вышедшей в свет 27 марта с.г., в ИТАР-ТАСС и в Российскую государственную библиотеку.

В мотивировочной части постановления суда, вынесенного без моего участия, сказано, что «вина Боромянского Г.Э. подтверждается», в частности, «протоколом от 16 июня 2020 года», о существовании которого я узнал только из данного судебного решения.

Вообще об этом заседании суда я узнал случайно – из повестки, полученной в почтовом отделении. Извещение о пришедшем мне заказном письме было брошено в почтовый ящик, где у меня даже нет замка. Сам суд расположен на окраине города, куда пришлось добираться на общественном транспорте больше часа. Юрист «Новой газеты-Регион» Сергей Катаев приехал заблаговременно, но в назначенное время, в 10 часов утра, вход в здание суда был закрыт: на стук в дверь никто не вышел. Я в течение всей поездки в маршрутном такси пытался дозвониться по телефону судьи Е.П. Лобода, указанному на сайте суда, чтобы предупредить, что могу опоздать минут на 15, но телефон был все время занят (то ли он не работает, то ли трубка плохо лежала, то ли судья непрерывно по нему разговаривала).

В 10.15 дверь мне открыл судебный пристав – взял у меня повестку, вернулся через 5 минут, объявив, что решение по моему делу уже вынесено, поскольку на

заседание я опоздал. Зная адрес моего проживания, судья Е.П. Лобода могла догадаться, что до остановки «Ермак» мне пришлось добираться через весь город. Известно ей, вероятно, что в этом городе иногда на дорогах случаются пробки, аварии. Судейский, да и жизненный опыт могли бы ей подсказать, что обвиняемые, бывает, чем-нибудь заболевают, особенно в период эпидемии коронавируса, которая в городе развивается далеко не по самому благоприятному сценарию и т.д.

Тем не менее, не выслушав меня, она вынесла беспелляционное решение (хотя апелляция на него, естественно, будет подана): «признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.23 КоАП РФ, и назначить наказание в виде штрафа в размере 1 тысяча рублей».

## *НАШИ ПАРТНЕРЫ*

### *1. Заявление Союза журналистов России по поводу приговора Светлане Прокопьевой*

Как уже сообщалось, Псковский областной суд признал журналистку Светлану Прокопьеву виновной в оправдании терроризма и приговорил её к штрафу в 500 тысяч рублей. Союз журналистов России расценивает данный приговор как вопиюще несправедливый и намерен добиваться полного оправдания нашей коллеги.

СЖР с самого начала внимательно следил за делом Светланы Прокопьевой и неоднократно выступал с заявлениями в её поддержку. Общеизвестно (и на это мы неоднократно указывали), что несколько независимых экспертиз не обнаружили в действиях Светланы Прокопьевой состава преступления.

Возможно, кто-то рассчитывал на то, что отрасль «облегчённо вздохнёт», узнав о том, что Светлане назначен «всего лишь» штраф, а не реальный срок в колонии. Однако, сам факт признания вины журналиста в оправдании терроризма вне зависимости от того, какое наказание могло грозить нашей коллеге, говорит о том, что данное судебное решение по сути узаконивает ущемление права журналиста на свободу слова и фактически даёт «зелёный свет» правоохранительным органам на безнаказанное преследование журналистов за выполнение своего профессионального долга.

Мы ещё раз выражаем своё категорическое несогласие с приговором нашей коллеге и требуем её полного оправдания.

Центр правовой защиты журналистов СЖР в любое время готов оказать Светлане Прокопьевой необходимую юридическую помощь.

### *2. Союз журналистов России направил запрос в ФСБ РФ в связи с задержанием Ивана Сафронова*

Союз журналистов России выражает озабоченность в связи с задержаниями журналистов во время одиночных пикетов в поддержку их бывшего коллеги, советника главы «Роскосмоса» Ивана Сафронова.

Представители МВД, куда СЖР обратился за разъяснениями, заявили, что задержания связаны с нарушениями статьи 20.2 КоАП РФ, так как в связи с санитарно-эпидемиологической обстановкой одиночные пикеты входят в перечень запрещённых. При этом ограничительные меры, касающиеся, например,

посещений точек общественного питания, других общественных заведений, в основном, отменены.

В связи с этим Союз журналистов России обращается ко всем уполномоченным организациям с предложением рассмотреть возможность отмены запрета на одиночные пикеты.

СЖР также направил запрос на имя директора ФСБ РФ А.В.Бортникова с просьбой предоставить информацию, связано ли задержание и возбуждение уголовного дела в отношении Ивана Сафронова с его профессиональной журналистской деятельностью (см. [https://ruj.ru/site/public/files/38/37687-bortnikovu\\_zapros\\_08.07.20.pdf](https://ruj.ru/site/public/files/38/37687-bortnikovu_zapros_08.07.20.pdf)).

-----  
Дайджест подготовлен Фондом защиты гласности (ФЗГ), <http://www.gdf.ru>.

Выходит при поддержке Норвежского Хельсинкского Комитета еженедельно, по понедельникам с 11 августа 2000 года.

Распространяется по 1500 электронным адресам в России и за рубежом.

Под редакцией Алексея Симонова.

Составитель Борис Тимошенко, руководитель службы мониторинга.

При использовании информации и материалов дайджеста ссылка на нашу организацию обязательна.

Контакт: 119992 Москва, ГСП-2, Зубовский бульвар 4, комн. 417, Фонд защиты гласности.

Телефон/факс: (495) 637-49-47, адрес электронной почты: [boris@gdf.ru](mailto:boris@gdf.ru)  
[fond@gdf.ru](mailto:fond@gdf.ru)

По этим адресам можно подписаться на бесплатную рассылку дайджеста.

Уважаемые господа! Если Вы не желаете получать информационную рассылку Фонда защиты гласности, просьба сообщить по адресу [digest@gdf.ru](mailto:digest@gdf.ru).

После внеплановой проверки, проведенной минюстом на основе обращения гражданина, «запретившего разглашать свои персональные данные», ФЗГ был признан «некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента». 19 ноября 2015 года организация была включена в соответствующий реестр.