

## Дайджест Фонда защиты гласности № 953

20 Июля 2020 года

РОССИЯ

1. Магадан. Суд обнаружил нарушения в административных протоколах Роскомнадзора. Продолжение темы

*Владимир Дымов, собственный корреспондент ФЗГ в Дальневосточном федеральном округе*

Магаданский городской суд вернул Роскомнадзору из-за нарушений два административных протокола в отношении главного редактора «Говорит Магадан» Т. Брайс.

Независимая интернет-газета «Говорит Магадан» продолжает информировать своих читателей о том, что происходит со сфабрикованным (по мнению редакции) административным делом против своего учредителя и главного редактора.

ФЗГ сообщал о том, как УМВД России по Магаданской области, Управление Роскомнадзора России по Магаданской области и Чукотскому автономному округу, с подачи прокуратуры Колымы обвинили издание в фейковых новостях на тему коронавируса – см. дайджесты ФЗГ № 941 <http://www.gdf.ru/digest/item/2/1678#z3> , № 938-939 <http://gdf.ru/digest/item/1/1675#z2> ). Сообщали мы и о том, что Магаданский городской суд ранее уже вернул оба административных протокола в отношении учредителя СМИ ООО «Карибу» в полицию Колымы из-за серьезных нарушений - см. дайджест № 942 <http://gdf.ru/digest/item/1/1679#z2> .

Теперь та же самая участь постигла и два протокола Роскомнадзора. Важным обстоятельством при возвращении административных протоколов Роскомнадзору является то, что, по мнению суда, инициаторы административных дел не обосновали «общественную опасность» и те «страшные последствия», которые, якобы, могли наступить после публикации материалов. Редакция считает это принципиальным моментом для формирования правоприменительной практики пресловутой статьи КоАП о «фейках». Если не доказаны общественно опасные последствия от опубликованной информации, нельзя привлекать к ответственности СМИ. А магаданские прокуроры вместо соблюдения закона исполняют роль репрессивного инструмента по отношению к свободному СМИ.

Журналисты же намерены подтвердить в суде все указанные в публикациях факты, в том числе самостоятельный пошив марлевых повязок медиками Магаданской детской инфекционной больницы и покупки ими защитных костюмов за свой счет. Более того, расскажут про аналогичные ситуации в других российских регионах, поскольку считают это реальными последствиями так называемой оптимизации здравоохранения.

2. Ростов-на-Дону. Областное управление Федеральной антимонопольной службы «в связи с истечением сроков давности» прекратило дело о нарушениях, допускаемых правительством Ростовской области при проведении конкурсов на освещение деятельности органов власти в СМИ

*Анна Лебедева, собственный корреспондент ФЗГ в Южном федеральном округе*

Фигурантами этого дела являются правительство Ростовской области и две организации, ГУП РО «Дон-Медиа» и АО «ТРК «Тихий Дон», учредитель которых само же правительство.

Ровно год назад областное управление УФАС в первый раз прекратило производство по этому делу «в связи с отсутствием в действиях ответчиков нарушения п.2 ч.1 ст.11 Закона РФ «О защите конкуренции». Однако Федеральная антимонопольная служба России, куда обратился заявитель о нарушениях - журналист Сергей Синеок - с этим решением не согласилась. Оно было отменено и направлено на новое рассмотрение туда же, в донскую столицу.

Второй раз вынести вердикт, что нарушений не было, ростовские борцы за честную конкуренцию при распределении бюджетных средств не решились. Они поступили иначе: областное управление Федеральной антимонопольной службы откладывало рассмотрение дела 11 раз, а потом объявило, что срок рассмотрения вышел.

Ответчики по делу, очевидно, и не сомневались в том, что решение УФАС будет именно таким. А потому с завидной смелостью продолжают в том же духе: в 2020 году «сладкой парочке» - ГУП РО «Дон-Медиа» и АО «ТРК «Тихий Дон» - якобы конкурирующим друг с другом, выделено через якобы торги 58 млн. настоящих рублей из областного бюджета. И это только на сурдоперевод телепередач одного телеканала, который ведётся по 3 – 3,5 часа в день (см. дайджест ФЗГ № 948 <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1686#z6> ).

Заявитель Синеок пытается обжаловать последнее решение Ростовского УФАС: он направил очередную жалобу в Москву в Федеральную антимонопольную службу. Однако совершенно очевидно, что ростовские сотрудники этой службы ну никак не могут, наконец, решиться и сказать слово супротив местной власти и её «главного рупора агитации и пропаганды». Пусть одно из них и называется ГУП, а другое АО, всё равно эти якобы конкуренты, как в народе говорят, «из одной кружки». ГУП деньги получает и отдаёт какую-то часть АО, которое, собственно, и делает передачи с сурдопереводами и без.

Кстати, о народе: вышеупомянутые 58 млн. руб. выделены из бюджета по областной программе «Доступная среда». Это инвалидские деньги на инвалидские нужды! И кто ж поверит, что достались они сурдопереводчику по паре-тройке «лимонов» в месяц?

### **3. Омск. Суд оштрафовал автора комментария ВКонтакте о теракте в Архангельске двухлетней давности на 350 тысяч рублей**

*Георгий Бородянский, собственный корреспондент ФЗГ в Сибирском федеральном округе*

Продолжением приговора, вынесенного в Пскове Светлане Прокопьевой, стало решение Первого Восточного окружного военного суда на выездном заседании в Омске. Он признал виновным 53-летнего местного жителя Олега Ефремова в «публичном оправдании терроризма» (ч. 2 ст. 205.2 УК РФ) за комментарий в соцсети ВКонтакте того же теракта – в здании УФСБ в Архангельске в октябре 2018 года, который прокомментировала на сайте «Эха Москвы» псковская журналистка.

Второй Западный окружной военный суд назначил ей, как известно, штраф в размере 500 тыс. рублей (см. дайджест № 951 <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1690#z1> ). Омичу за аналогичное деяние назначено схожее наказание, но существенно меньшее – 350 тыс. рублей, хотя, по сообщению пресс-службы УФСБ по Омской области, он высказался о событии в Архангельске «одобрительно, считая действия преступника правильными», а в публикации Прокопьевой, за которую она осуждена, ни оправдания, ни, тем более,

одобрения не просматривается: в ней как раз сказано, что никак нельзя оправдать ситуацию, сложившуюся в нашем государстве, спровоцировавшую, по мнению автора, этот теракт. На суммы штрафов могло повлиять то, что мужчина-комментатор в содеянном, как сказано в пресс-релизе, раскаялся еще в ходе следствия.

По данным «Новой газеты», за комментарии, посвященные архангельскому теракту, обвинения в оправдании терроризма предъявлены также жителям Петербурга (администратору паблика о звездах Евровидения), Воронежа, Калининграда... Всего заведено по высказываниям и публикациям на эту тему более 10 уголовных дел.

#### 4. Кемерово. Предупреждение журналисту за работу без аккредитации в МИД оставлено в силе

Заводский районный суд города Кемерово 17 июля рассмотрел жалобу на постановление по делу журналиста Романа Янченко, которому ранее мировой суд вынес предупреждение за сотрудничество с польским телеканалом без аккредитации МИД России. Апелляционная инстанция оставила решение в силе. Правовую поддержку журналисту оказывают юристы Центра Галина Арапова и Екатерина Шмыгина.

Напомним, что в марте 2020 года журналист собирал материал для телекомпании «Белсат TV», которая зарегистрирована в Польше. Во время съемки одиночных пикетов его задержали полицейские и составили протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ. По мнению представителей правоохранительных органов, журналист должен был получить аккредитацию МИД России. Мировой суд согласился с этим выводом.

Часть 1 статьи 19.20 КоАП РФ предусматривает ответственность за «осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно». Для работы журналистов в России не требуется получение лицензии или каких-то других разрешений. Роман Янченко – журналист-фрилансер, сотрудничающий со многими СМИ, он имеет российское гражданство и постоянно проживает в нашей стране. Соответственно, для работы ему не нужна аккредитация при МИД РФ.

По словам директора и ведущего юриста Центра Галины Араповой, это решение в очередной раз показывает, что государственные органы, в том числе и суды, неправильно понимают смысл аккредитации.

«Аккредитация - это не разрешительная процедура, которая дает человеку статус журналиста. Журналист, в том числе и сотрудничающий с иностранными СМИ, но не являющийся их штатным сотрудником и не имеющий статус зарубежного корреспондента, может работать и без аккредитации. Поэтому, на наш взгляд, статью применили неправильно. И это очень опасный прецедент, поскольку, используя этот инструмент, власти могут преследовать российских граждан, которые сотрудничают с иностранными СМИ в качестве журналистов. Мы будем обжаловать решение суда и дальше», - сказала медиаюрист.

Центр защиты прав СМИ, 17 июля

## БЕЛАРУСЬ

Милиция задержала журналистов, освещающих митинги против Лукашенко

Вечером 14 июля в разных городах по всей стране люди вышли на митинги после того, как Центризбирком Белоруссии отказал в регистрации в качестве кандидатов в президенты Виктору Бабарико, экс-главе Белгазпромбанка, и создателю Парка высоких технологий Валерию Цепкало.

Сотрудники милиции задерживали не только митингующих, но и журналистов, работавших на протестных акциях.

Журналистов Радио Свобода Алесья Пилецкого и Андрея Рябчика задержали люди в штатском, которые выскочили из синего микроавтобуса. На кадрах видно, что журналисты просят мужчин представиться, но им никто не отвечает.

Во время прямого эфира были задержаны и журналисты Еврорадио Михась Ильин и Артем Майоров. Они вели стрим, когда их задержали и затолкали в автозак. Во время эфира было слышно, как Ильин успел крикнуть: «Мы журналисты». На журналистах были бейджи работников прессы. Однако силовики в штатском все равно задержали журналистов.

В Минске был задержан журналист Артем Лява, сообщает Наша Ніва.

В Гомеле задержаны корреспондент местного ресурса «Сильные Новости» Надежда Пужинская и видеооператор Марина Дробышевская, которые также вели трансляцию.

Примерно в 21.30 была задержана корреспондент телеканала «Белсат» Екатерина Андреева. Как передает корреспондент БелаПАН, во время задержания на Андреевой был жилет с надписью «Пресса».

Кроме того, задержали работавших корреспондентов портала tut.by, «Нового часа», а также оператора ВВС Энди Смайта. Позже их отпустили без составления протоколов, сообщает РИА «Новости».

Intex-press, 15 июля

## НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

### 1. Когда гласность спасает природу

*Владимир Голубев, собственный корреспондент ФЗГ в Уральском федеральном округе*

Нередко, следя за нарушениями в отношении СМИ, мы подзабываем о добрых делах, которые делают журналисты. Но читатели не дают забыть. Так, большое количество откликов получила серия материалов информагентства E1.RU о судьбе заброшенного Левихинского медноколчеданного рудника в Свердловской области.

Екатеринбургский фотограф Василий Яковлев сделал несколько фоторепортажей с этого месторождения под Нижним Тагилом. Рудник уже 15 лет не используется, карьеры затоплены и постепенно наполняются кислотной водой. Выглядит это очень эффектно, особенно сверху, но на самом деле представляет большую опасность для окружающей среды.

Региональное минприроды отреагировало на публикации. Госкомпания «Уралмонацит», которая содержит станции нейтрализации шахтной воды на руднике, объявила аукцион среди подрядчиков. Уже в этом году победитель

аукциона должен провести оценку состояния земли и воды в районе рудника, сообщает департамент информационной политики губернатора.

E1.RU обещает продолжить следить за судьбой заброшенных выработок и информировать об этом своих читателей.

## 2. Считать ли законным документом распоряжение главы Карелии, если на документе нет подписи губернатора?

*Анатолий Цыганков, собственный корреспондент ФЗГ в Северо-Западном федеральном округе*

Тридцать жителей Карелии обратились с административным иском в суд, доказывая, что мартовские распоряжения главы Карелии Артура Парфенчикова, которыми устанавливались запреты без особых оснований выходить на улицу, нарушают их конституционные права на передвижение и труд. В марте 2020 года глава Карелии издал два распоряжения, которыми определялись условия, разрешающие гражданам выходить на улицу из своих квартир. Можно было сходить за продуктами в магазин, в аптеку - за лекарствами, вынести бытовой мусор, выгулять собаку, навестить родственника, если тот нуждался в медико-социальном уходе.

Истцы оспорили в суде распоряжение главы Карелии, и в ходе судебного процесса предметом разбирательства неожиданно стало ещё и само распоряжение, а именно: можно ли считать документ законным и обязательным для исполнения гражданами, если на нём нет личной подписи главы республики А. Парфенчикова? Дело в том, что истцы ходатайствовали в процессе, чтобы сторона ответчика (губернатора) предоставила суду на обозрение распоряжение А. Парфенчикова об установлении им ограничений для граждан. Они усомнились в том, что такой документ издавался. По мнению истцов, действующий губернатор А. Парфенчиков по образованию юрист, в недавнем прошлом возглавлял Федеральную службу судебных приставов, и должен знать федеральное законодательство, и именно по этой причине не мог подписывать распоряжения, противоречащие Основному закону страны. И в доказательство своей позиции приводили копии документов, ограничивающие права граждан, под которыми не стояло личной подписи главы республики. Чтобы убедиться в том, что распоряжения, обнародованные от имени губернатора, законные, истцы и просили ответчика предоставить суду аутентичную копию спорного документа, на котором бы стояла подпись А. Парфенчикова.

Суд сначала отказал истцам в удовлетворении их ходатайства, согласившись с аргументацией представителя губернатора Парфенчикова, который сообщил в суде, что легитимность распоряжения главы Карелии подтверждается тем, что данные документы размещены на официальном сайте органов республиканской власти и на личной странице главы Карелии в социальной сети ВКонтакте. Истцы с таким доводом не согласились, во второй раз заявив ходатайство и сообщив судье, что у них сохраняется сомнение в подлинности документа, а желание стороны ответчика скрыть распоряжение главы Карелии от обозрения суда истцы расценили как косвенное признание отсутствия официального документа.

После этого судья приняла ходатайство, а сторона губернатора предоставила документальные свидетельства своей правоты. Но это был не документ с подписью главы Карелии. Была предоставлена инструкция по делопроизводству в администрации главы республики, где устанавливалось, что на рассылаемых копиях распоряжений, постановлений, указов, подписанных главой Карелии, проставляется гербовая или круглая печать с надписью «Администрация главы

Республики Карелия. Отдел правовых актов». Личной подписи главы Карелии под такими документами не предполагается.

Желание истцов увидеть распоряжение главы Карелии, ограничивающее их конституционные права, с личной подписью А. Парфенчикова так и не было удовлетворено.

Суд первой инстанции они проиграли, поскольку сторона ответчика доказала в судебном заседании, что губернатор действовал в рамках федерального законодательства. В частности, федеральный закон «О защите населения от чрезвычайных ситуаций» давал право главе Карелии А. Парфенчикову применять ограничительные меры, если в республике вводился режим повышенной готовности. Истцы с таким решением суда не согласились и готовятся оспаривать его в апелляционной инстанции.

## НАШИ ПАРТНЕРЫ

### Комитет по защите журналистов объявил лауреатов Международной премии свободы прессы 2020 года

Комитет по защите журналистов удостоит четверых журналистов из Бангладеш, Ирана, Нигерии и России Международной премией за свободу прессы 2020 года. Все четверо были арестованы или подвергнуты уголовному преследованию в отместку за свои репортажи.

«Как смелые и преданные журналисты во всем мире, лауреаты премии КЗЖ сообщали о новостях беспристрастно и объективно во благо своего общества, своей страны и мира, – сказал Джоэл Саймон, исполнительный директор КЗЖ. – Они понимали, что столкнутся с могущественными силами, врагами истины, которые попытаются помешать им выполнять свою работу. Единственным, чего они не предвидели, стал COVID-19. Глобальная пандемия не только сделала их работу труднее и опаснее, но и стала причиной жестокого подавления свободы прессы, поскольку авторитарные лидеры во всем мире стали подвергать цензуре нежелательные новости о вирусе под видом защиты общественного здоровья».

Лауреатами премии КЗЖ 2020 стали:

Шахидул Алам (Бангладеш), известный фотожурналист, комментатор и основатель бангладешской мультимедийной тренинговой организации Институт средств массовой информации Pathshala и Центр фотографии Drik;

Мохаммад Мосаед (Иран), независимый экономический репортер, который расследует коррупцию, экономические санкции и народные протесты.

Дапо Олорунйоми (Нигерия), соучредитель генеральный директор и издатель газеты Premium Times, защитник свободы прессы;

Светлана Прокопьева (Россия), региональный корреспондент Радио Свобода. В начале 2019 года власти провели обыск у нее дома, конфисковали оборудование и личные вещи и устроили ей допрос. Журналисту было предъявлено обвинение в «оправдании терроризма», и ее банковские счета были заморожены в связи с комментариями, которые она сделала в эфире либеральной радиостанции «Эхо Москвы» в 2018 году во время обсуждения теракта, совершенного террористом-смертником. В этом месяце она была признана виновной и ее оштрафовали на 500 000 рублей. Прокурор добивался тюремного заключения сроком на шесть лет.

Committee to Protect Journalists, 13 июля

-----  
Дайджест подготовлен Фондом защиты гласности (ФЗГ), <http://www.gdf.ru>.

Выходит при поддержке Норвежского Хельсинкского Комитета еженедельно, по понедельникам с 11 августа 2000 года.

Распространяется по 1500 электронным адресам в России и за рубежом.

Под редакцией Алексея Симонова.

Составитель Борис Тимошенко, руководитель службы мониторинга.

При использовании информации и материалов дайджеста ссылка на нашу организацию обязательна.

Контакт: 119992 Москва, ГСП-2, Зубовский бульвар 4, комн. 417, Фонд защиты гласности.

Телефон/факс: (495) 637-49-47, адрес электронной почты: [boris@gdf.ru](mailto:boris@gdf.ru)  
[fond@gdf.ru](mailto:fond@gdf.ru)

По этим адресам можно подписаться на бесплатную рассылку дайджеста.

Уважаемые господа! Если Вы не желаете получать информационную рассылку Фонда защиты гласности, просьба сообщить по адресу [digest@gdf.ru](mailto:digest@gdf.ru).

После внеплановой проверки, проведенной минюстом на основе обращения гражданина, «запретившего разглашать свои персональные данные», ФЗГ был признан «некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента». 19 ноября 2015 года организация была включена в соответствующий реестр.