

РОССИЯ.

1. Карелия. Следователь не стал возбуждать уголовное дело в отношении депутата, угрожавшего убийством администратору паблика «Болталка Ревда Мурманская»
2. Челябинская область. За смерть журналиста придется ответить
3. Ставропольский край. «Список Козлова» действует?
4. Омск. С целью «оптимизации» ликвидирована газета государственного университета

БЕЛАРУСЬ.

1. В Минске задержан корреспондент ТАСС
2. На «Женском марше» в Минске задержаны журналисты

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ. В Дагестане от независимого СМИ требуют удалить все статьи о «деле Вазирова»

НАШИ ПАРТНЕРЫ. Центр защиты прав СМИ в очередной раз помогает журналистам

РОССИЯ.

1. Карелия. Следователь не стал возбуждать уголовное дело в отношении депутата, угрожавшего убийством администратору паблика «Болталка Ревда Мурманская»

Анатолий Цыганков, собственный корреспондент ФЗГ в Северо-Западном федеральном округе

Следственному комитету по Мурманской области понадобилось более полугода, чтобы разобраться, присутствуют ли основания для возбуждения уголовного дела в отношении депутата Ревдинского поселкового совета Ловозерского района Максима Россошанского, который ещё в феврале 2020 года угрожал администратору паблика «Болталка Ревда Мурманская» Ольге Быстровой расправой за то, что на этом ресурсе был размещён негативный пост о депутатах Ловозерского района. В том числе, и о Россошанском. В отличие от своих коллег он обиделся на публикацию, позвонил О. Быстровой и, обматерив её, стал требовать, чтобы о нём впредь не писалось ничего в этом паблике. Завершил депутат М. Россошанский гневную тираду угрозой администратору паблика «Болталка Ревда Мурманская», пригрозив ей избиением, правда, депутат применил матерный аналог этому действию.

Об угрозе убийством Ольга Быстрова сообщила в Следственный комитет Мурманской области. Никакого движения по её заявлению длительное время не было, и вот в сентябре пришло сообщение о том, что уголовное дело в отношении депутата возбуждаться не будет, так как следователь не усмотрел в действиях депутата состава преступления. Депутат Россошанский, поясняя следователю свою несдержанность, сообщил, что устал читать о себе неллицеприятные посты «ВКонтакте» и потому нервы у него, мол, сдали. То есть самого факта содеянного он не отрицал.

Депутат М. Россошанский руководит в Ревде «Культурно-спортивным центром», является активистом партии «Единая Россия». Когда информация об инциденте дошла до губернатора Мурманской области Андрея Чибиса, который к тому же является ещё и руководителем Мурманского регионального отделения партии «Единая Россия», то он поручил министру культуры Мурманской области освободить скандального депутата от занимаемой должности. Исключили М. Россошанского и из партии. Чего было уже просто не избежать, поскольку в августе депутат попал в очередную криминальную историю, о чём рассказал паблик «Болталка Ревда Мурманская».

Депутат Максим Россошанский привлечён по статье 19.12 КоАП РФ («Передача либо попытка передачи запрещённых предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания»). Он передал в исправительную колонию строгого режима №23, находящуюся в Ревде, холодильник, в днище которого были спрятаны 26 мобильных телефонов, 11 сим-карт, беспроводной роутер, комплектующие к мобильным телефонам, USB-флэш-накопитель, ножницы, полотно для ножовки и полотно для канцелярского ножа. Всё это «богатство» для создания подпольной Wi-Fi зоны в колонии было залито монтажной пеной, однако при проверке факт незаконной передачи посторонних предметов был обнаружен. И в итоге сидельцы не дождались от депутата «благотворительной помощи».

Разумеется, администратор паблика Ольга Быстрова не промолчала о данном криминальном событии, рассказав о произошедшем в своём паблике, заодно проинформировав избирателей, чем занимается их депутат в свободное от работы в «Культурно-спортивном центре» время. То есть требование депутата М. Россошанского не упоминать его фамилию в паблике, который О. Быстрова администрирует, она не исполнила. Чего теперь ей ждать от депутата?

2. Челябинская область. За смерть журналиста придется ответить

Владимир Голубев, собственный корреспондент ФЗГ в Уральском федеральном округе

Следственный комитет завершил уголовное дело в отношении обвиняемого в смертельном избиении журналиста газеты «Магнитогорский металл» Михаила Скуридина. Дело передано в суд, сообщил прессе старший помощник руководителя СУ СКР региона Владимир Шишков.

По данным следствия, 31 марта 2019 года на пересечении улиц Ворошилова и Завенягина города Магнитогорска в ходе дорожного конфликта водитель такси 42-летний Сергей Данилин нанес Михаилу Скуридину травму головы. Оставив мужчину лежать на асфальте, водитель скрылся. Журналист умер в больнице через несколько месяцев.

Данилина задержали только осенью 2019 года. Ему предъявлено обвинение по части 4 статьи 111 УК РФ («Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего»).

3. Ставропольский край. «Список Козлова» действует?

Ольга Васильева, собственный корреспондент ФЗГ в Северо-Кавказском федеральном округе

Еще один иск о защите чести и достоинства и деловой репутации был предъявлен независимой газете «Открытая». Весной прошлого года в редакцию «Открытой» пришло коллективное письмо от жителей станицы Суворовской, обеспокоенных земельным вопросом. Крестьяне писали о том, что суд первой инстанции они выиграли, но вторая инстанция решение первой отменила. Подписали письмо 18 человек. Редакция «Открытой» уточнила детали по указанному в письме телефону и согласовала текст будущей публикации с адвокатом сельчан.

Материал вышел в рубрике «Из почты «Открытой» под заголовком «Крестьянин без земли – птица без крыльев». Задетые в публикации персоналии подали к редакции и авторам письма иск о защите чести, достоинства и деловой репутации.

На судебный процесс ни один из крестьян, чьи фамилии стояли под письмом в газету, не пришел. Телефон, указанный в письме, по которому согласовывали текст, вдруг перестал отвечать. И судья Предгорного районного суда Дождева по своей собственной инициативе привлекла в качестве ответчиков сотрудника издания Елену Суслову, ООО «Открытая газета» в лице генерального директора Людмилы Леонтьевой и учредителя ООО «Открытая газета» Александра Леонтьева. Однако, Сулова – не автор письма, сама редакция газеты юридическим лицом не является, а ООО «Открытая газета» - не редакция и никакого отношения к редакции не имеет, издательской деятельностью не занимается и на редакционную политику никак не влияет.

Кроме ненадлежащих ответчиков, судебный процесс изобиловал другими юридическими несообразностями. В отсутствие ответчика была назначена судебно-лингвистическая экспертиза, причем выбор экспертного учреждения ни с кем из ответчиков не обсуждался. Не обсуждались с ними и вопросы, задаваемые эксперту. Редакция считает, что это – нарушение процессуальных прав ответчиков (п. 2 ст. 79 ГПК РФ).

На вопрос, почему такая спешка, судья Дождева публично призналась: «Это дело находится на контроле в краевом суде». Тем самым еще раз обнародовав прямую заинтересованность своего руководства в рассматриваемом деле.

Напоминаем, что ФЗГ не раз писал о противостоянии «Открытой» с «главным душителем судейской независимости» зампредела краевого суда Олегом Козловым (см. дайджест ФЗГ № 889 <http://gdf.ru/digest/item/1/1616#z6> , дайджест ФЗГ № 900 <http://gdf.ru/digest/item/1/1627#z8>). Он сделал деятельность ведомства максимально закрытой, упрямо уходит от сотрудничества со СМИ.

«Черный список» - это его прямое письменное указание председателям районных и городских судов брать под контроль и докладывать лично ему обо всех делах, в которых проходят имена людей, имеющих отношение к «Открытой». Это поименный список сотрудников редакции, штатных и нештатных авторов и даже их однофамильцев. Материалы таких «спецдел» после решений, вынесенных в первой инстанции, передаются лично на его имя или на имя председателя крайсуда Константина Бокова. Нигде в законе такая «персонализация» не прописана, и у журналистов она вызывает вполне понятные подозрения.

Суд посчитал – вслед за истцами - единственным сведением, не соответствующим действительности и порочащим - опубликованную в «Открытой» информацию о том, что истцы – бывшие (или ныне работающие) сотрудники Росреестра. Но разве может нести негативный отпечаток сам факт работы в государственных органах? – задает вопрос

газета. Судья Дождева признала – да, такой факт может порочить репутацию. И на основе странной «экспертизы» определила стоимость «обиды» в десятки тысяч рублей, которыми обложила придуманных ею «ответчиков».

Редакция подала апелляцию.

4. Омск. С целью «оптимизации» ликвидирована газета государственного университета

Георгий Бородянский, собственный корреспондент ФЗГ в Сибирском федеральном округе

В Омском государственном университете, носящем имя Ф.М. Достоевского, попала под сокращение многотиражная газета, выходившая в свет ровно 30 лет - с 1990 года.

Руководство вуза не афишировало факт ликвидации этого издания: о нем стало известно случайно журналистам сайта БК55. Ректор ОмГУ Роман Смелик прокомментировал его так: «В том виде, в котором газета выпускалась, она утратила свою актуальность. Газета выходила один раз в две недели. Информация публиковалась параллельно с ее размещением в других источниках. Сегодняшняя ситуация предполагает более оперативное размещение. И для этого сейчас существуют эффективные информационные ресурсы университета - официальный сайт ОмГУ и его страницы в социальных сетях позволяют публиковать информацию оперативно и в полном объеме».

В последнее время «Омский университет» действительно выпускался не в лучшем виде - формате PDF и на собственной странице «ВКонтакте». При этом вузу не приходилось нести затраты на бумагу, печать (при том, что у него имеется своя типография): закрытие издание позволило сократить только ставки сотрудников редакции, «оптимизировав» фонд заработной платы.

При всем при том, в так называемые «лихие 90-е» у тогдашнего руководства госуниверситета хватало средств для еженедельного выпуска бумажной газеты. И была она в те времена не только источником официальной - корпоративной, деловой информации: на ее страницах публиковались репортажи о студенческой жизни, велись споры о музыке, живописи, театре, печатались первые пробы пера юных авторов - стихи и рассказы (в частности, нынешнего министра культуры Омской области Юрия Трофимова, учившегося тогда на истфаке).

В этой газете постигали будущую профессию несколько поколений студентов журналистского факультета, которые до сих пор тепло вспоминают ее первого редактора Нину Козорез - наставника многих нынешних омских газетчиков и телевизионщиков. И не только: помогла она, например, выйти в люди и будущему (теперь уже бывшему) депутату Госдумы Сергею Бабурину, недавно признававшемуся, что благодаря Нине Александровне (успевавшей попутно руководить студенческим театром, который он посещал с первого курса по пятый) сумел овладеть ораторским мастерством.

Похоже, сейчас, по мнению вузовского начальства, студенты этого факультета в газетной практике не нуждаются.

В пресс-службе ОмГУ сказали БК55, что закрытие университетского издания проведено с точным «соблюдением норм действующего законодательства». При этом одна из его сотрудниц призналась, что у нее и ее коллег его закрытие «вызвало шоковую реакцию».

БЕЛАРУСЬ.

1. В Минске задержан корреспондент ТАСС

Корреспондент ТАСС Артем Попов задержан 23 сентября белорусскими правоохранителями возле Дворца независимости в Минске, где проходила церемония инаугурации президента Белоруссии Александра Лукашенко.

После трех часов пребывания в Центральном РУВД города он вышел на связь и сообщил, что его освободили, сотрудники милиции принесли свои извинения и доставили его на автобусе обратно в центр города.

В момент задержания на груди Артема находилась официальная аккредитация МИД Белоруссии. Тем не менее, как рассказал сам журналист, сотрудники ОМОНа препроводили его в стоящий рядом микроавтобус, где провели проверку документов. Несмотря на наличие всех разрешений, журналиста доставили в Центральный РУВД, где он был помещен в КПЗ.

ТАСС, 23 сентября

2. На «Женском марше» в Минске задержаны журналисты

В центре Минска 26 сентября в ходе протестов были задержаны журналистки, сообщает Tut.by в Telegram. По данным издания, во время «Женского марша» в центре города неизвестные в балаклавах и оливковой форме задержали журналистку Сашу Эльбаум из Tut.by, Екатерину Крапицкую из «Нашей Нивы», а также сотрудниц «Еврорадио» Юлию Матузову и Марию Войтович.

Перед задержанием у Матузовой проверили аккредитацию и, несмотря на действующий документ, посадили в микроавтобус.

«Они не были задержаны. Их доставляли в РУВД для уточнения и проверки документов. Они отпущены», - сообщили РБК в пресс-службе ГУВД Минска.

Задержания журналистов и протестующих начались у здания Комаровского рынка, где проходил «Женский марш». На пешеходную зону заехали микроавтобусы, из которых выбежали люди в масках и без опознавательных знаков, и стали производить задержания.

РБК, 26 сентября

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ. В Дагестане от независимого СМИ требуют удалить все статьи о «деле Вазирова»

Ольга Васильева, собственный корреспондент Ф3Г в Северо-Кавказском федеральном округе

На прошлой неделе редакция газеты «Черновик» получила от Роскомнадзора несколько писем-уведомлений с требованием удалить с сайта газеты ряд публикаций, вышедших в 2011 году. Публикации рассказывали о Зурабе Вазирове, сыне прокурорского работника, который в то время, будучи учащимся школы, был задержан полицией за то, что вымогал деньги у несовершеннолетней девушки под угрозой распространить компрометирующее

её видео. Ведомство обосновывает своё требование решением Кайтагского районного суда.

«Скажем откровенно, нас удивило не столько требование Роскомнадзора, сколько невесть откуда взявшееся решение Кайтагского райсуда, а также настырность прокурора Кайтагского района Магомедрасула Вазирова, не позволяющего этой старой теме, лежащей тёмным пятном на биографии его сына и его лично, забыться в памяти журналистов и общества», - пишет в своей статье «Удалите прокурора!» редакция «Черновика».

Оказалось, что в июне 2020 года Вазиров-старший инициировал иск в Кайтагский райсуд, в котором попросил признать публикации «Черновика» сведениями, не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию. Речь идёт о статьях «Борьба технологий», «Сынков не трогать...», «Макияж для Фемиды», и «Отец, сын и «святой суд». В них рассказывалось, как 16-летняя девушка обратилась в полицию, где рассказала, что 17-летний Зураб Вазиров изнасиловал ее, заснял на телефон, а потом, шантажируя этой записью, вымогал у неё деньги. Сотрудники УУР МВД по РД снабдили девушку мечеными купюрами, надев на неё скрытую камеру. Когда она принесла в оговорённое с Вазировым место меченые деньги и дала сигнал, полицейские вломилась и задержали его с поличным. Это всё было зафиксировано на оперативной съёмке задержания, которое, надо полагать, хранится в архивах руководства МВД по РД.

Впоследствии родители девушки пожаловались в прокуратуру на угрозы со стороны отца Вазирова. Было подано и заявление об изнасиловании. Но следователь Шерип Шерипов отпустил Вазирова, изменить ему меру пресечения на домашний арест. Тот сразу лёг в неврологическое отделение ЦРБ.

Нынешнее требование Роскомнадзора и решение Кайтагского районного суда – это уже вторая попытка семейства Вазировых удалить из Интернета данные сведения, - пишет «Черновик». В прошлом году Кировский районный суд Махачкалы уже рассматривал аналогичный иск, поданный Зурабом Вазировым спустя 9 лет после публикации этих статей. И суд на первом же заседании удовлетворил его.

Девять лет публикации в «Черновике» не волновали ни отца, ни сына Вазировых. Но всё изменилось, после того, как сынка назначили помощником прокурора Орджоникидзевского района Уфы, а отец стал в сентябре 2019 года прокурором Кайтагского района. После телефонных звонков и визитов в редакцию с просьбой удалить ранее опубликованные заметки (травмирующие репутацию сына на новом месте работы), глава семьи, получив отказ, пошёл в суд.

Причем, редакция была готова (в рамках мирового соглашения) опубликовать информацию о том, что Вазиров был оправдан судом первой инстанции, но истец не пошел на это, требуя просто удалить статьи с сайта «Черновика», чтобы поисковик не реагировал на фамилию Вазиров.

Судья Гаджимагомед Гаджимагомедов в результате удовлетворил требования Вазирова. «Черновик» рассказал об этом процессе еще в двух статьях «Прокурорская честь защищена» и «Вазирово дело». Когда же глава семьи в сентябре 2019 года стал прокурором Кайтагского района, он обратился в Кайтагский районный суд с заявлением о признании статей «Черновика», в том числе публикаций «Прокурорская честь защищена»

и «Вазирово дело», не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию. Вазиров даже не явился на процесс, а само решение содержит в себе многочисленные опечатки, ошибки и даже строчки от предыдущих решений этого судьи. «Так бывает, когда решение пишется не так, как этого требует закон, в совещательной комнате, а по сути, на коленке, - пишет «Черновик». - И это решение, надо полагать, было принято судьёй Кайтагского районного суда Мусой Мирзаевым по одному прокурорскому щелчку».

Почему современное российское законодательство и судебная практика позволяют выносить подобные решения, не привлекая при этом в качестве ответчика конкретное СМИ? Почему истец просит суд заблокировать ссылки на негодные ему статьи, Роскомнадзор выступает в качестве пристава-исполнителя, а само СМИ просто ставится перед фактом? Как это стыкуется с конституционными нормами о запрете цензуры печати и свободе слова? – задает вопросы «Черновик».

Редакция «Черновика» заявляет, что будет обжаловать это решение Кайтагского районного суда, так как считает его незаконным и необоснованным. И уверена – деяния Вазировых общество не забудет.

НАШИ ПАРТНЕРЫ. Центр защиты прав СМИ в очередной раз помогает журналистам

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры начал рассматривать иск о защите деловой репутации, поданный бюджетным учреждением «Нижевартовская психоневрологическая больница» к изданию 7x7 и журналисту Айгуль Хисматовой. Интересы ответчиков представляет старший юрист Центра защиты прав СМИ Светлана Кузеванова.

Поводом для иска стала публикация «Карательная психиатрия» Нижневартовска в действии», которая вышла в разделе «Мнения блогеров». В ней автор рассказала историю бывшего бухгалтера психоневрологической больницы, которую поместили на лечение в это же учреждение. Информацию журналист получила от дочери женщины. По ее словам, неизвестные выломали дверь и насильно забрали бывшего бухгалтера в больницу.

После выхода материала учреждение подало иск о защите деловой репутации. По мнению истца, в публикации были распространены порочащие и недостоверные сведения. Всего представители больницы требовали признать таковыми четыре фрагмента текста. Также среди требований - удаление этих фрагментов и публикация опровержения.

«Подавляющая часть оспариваемых больницей фраз представляют собой рассуждения журналиста по проблеме принудительной госпитализации в психиатрическую клинику на примере одной женщины. Истец считает, что в этих обезличенных высказываниях автор обвиняет именно сотрудников психоневрологической больницы в незаконном принудительном доставлении в больницу. Мы же полагаем, что тема карательной психиатрии безусловно важная для общественной дискуссии и журналист имела право высказывать свое мнение на этот счет», - сказала Светлана Кузеванова.

Центр защиты прав СМИ, 23 сентября

Выходит при поддержке Норвежского Хельсинкского Комитета еженедельно, по
понедельникам с 11 августа 2000 года.
Распространяется по 1500 электронным адресам в России и за рубежом.

Под редакцией Алексея Симонова.
Составитель Борис Тимошенко, руководитель службы мониторинга.

При использовании информации и материалов дайджеста ссылка на нашу организацию
обязательна.

Контакт: 119992 Москва, ГСП-2, Зубовский бульвар 4, комн. 417, Фонд защиты гласности.

Телефон/факс: (495) 637-49-47, адрес электронной почты: boris@gdf.ru fond@gdf.ru

По этим адресам можно подписаться на бесплатную рассылку дайджеста.

Уважаемые господа! Если Вы не желаете получать информационную рассылку Фонда
защиты гласности, просьба сообщить по адресу digest@gdf.ru .

После внеплановой проверки, проведенной миноюстом на основе обращения гражданина,
«запретившего разглашать свои персональные данные», ФЗГ был признан
«некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента». 19 ноября
2015 года организация была включена в соответствующий реестр.