

## РОССИЯ

### 1. Челябинская область. «Критикуете? Тогда вы не нужны»

*Владимир Голубев, собственный корреспондент ФЗГ в Уральском федеральном округе*

В Еманжелинском районе уже несколько месяцев длится конфликт между телекомпанией «Еманжелинск-Информ» и администрацией муниципалитета. По словам журналистов, им не дают работать, так как глава района Евгений Светлов запретил руководителям бюджетных организаций общаться с корреспондентами и давать им какие-либо комментарии без согласования.

Причина, по мнению представителей СМИ, в том, что они снимают сюжеты не только о деятельности администрации, но и рассказывают о проблемах города. Обычные горожане уверены, что запрет возник после того, как на местном телевидении появилось слишком много сюжетов о работе партии «Справедливая Россия». Лидер партии в Челябинской области, депутат Госдумы Валерий Гартунг заявил, что такое отношение администрации района к СМИ неприемлемо. Глава района заверил, что никаких запретов не устанавливал, а ситуация нагнетается искусственно.

Сейчас о проблеме открыто заговорили и сами журналисты, уверяя, что отправной точкой в обострении отношений стал летний сюжет про отсутствие воды в поселке Батурицкий, когда жители вышли на стихийный митинг. Власти района тогда заявили, что проблема с водой есть, но сама ее постановка срежиссирована в преддверии выборов.

«Глава района Евгений Светлов целенаправленно уничтожает коллектив телекомпании «Еманжелинск-Информ», - заявила главный редактор компании Марина Быцына. - Используя свой административный ресурс, первое лицо района опустилось до того, что запрещает руководителям бюджетных организаций общаться со съемочной группой данного средства массовой информации, угрожая увольнением. Директора дворцов культуры, школ, начальники отделов администрации, которые всегда охотно приглашали и встречали журналистов местного телевидения, сейчас отказываются общаться с корреспондентами, объясняя это тем, что наше телевидение на съемки пускать запрещено».

При этом приоритет в общении со СМИ теперь дается корпоративной телекомпании - сетевого кабельного «Глобал ТВ», которое в Еманжелинском районе работает недавно, но с июля – уже по контракту с администрацией.

ФЗГ следит за развитием событий.

## 2. Дагестан. Независимое сетевое издание «Черновик» намерено обжаловать решение суда удалить статьи о сыне прокурора. Продолжение темы

*Ольга Васильева, собственный корреспондент ФЗГ в Северо-Кавказском федеральном округе*

Кайтагский районный суд восстановил «Черновику» пропущенный не по вине газеты процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы.

Жалобу «Черновик» намерен подать на решение этого же суда (от 26 июня 2020 года), согласно которому издание должно удалить со своего сайта публикации о сыне прокурора Кайтагского района, тоже работнике прокуратуры Зурабе Вазирове. Иск в суд был подан самим муниципальным прокурором Магомедрасулом Вазировым, который просил признать сведения о его сыне, указанные в статьях «Борьба технологий», «Сынок не трогать...», «Макияж для Фемиды», и «Отец, сын и «святой суд», порочащими честь, достоинство или деловую репутацию, а также не соответствующими действительности. В статьях рассказывалось о задержании в 2011 году сотрудниками МВД Дагестана 17-летнего Зураба Вазирова, который, согласно материалам возбуждённого уголовного дела, вымогал у 16-летней девушки 140 тысяч рублей, шантажируя порочащей её видеозаписью. Полиции она также сообщила, что была изнасилована Вазировым. ФЗГ писал об этом в дайджесте № 963 (см. <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1704#z7> ).

«Черновик» не имел возможности вовремя подать апелляционную жалобу, так как не привлекался судом к участию в деле и о существовании решения узнал только после требований Роскомнадзора об удалении статей. Поэтому учредитель сетевого издания Магди Камалов обратился в Кайтагский районный суд с заявлением о восстановлении пропущенных сроков.

Судья Р. Шабанов посчитал эти обстоятельства уважительными и удовлетворил ходатайство.

## 3. Ставропольский край. Жалоба блогера коммуницирована ЕСПЧ. Продолжение темы

*Ольга Васильева, собственный корреспондент ФЗГ в Северо-Кавказском федеральном округе*

Европейский суд по правам человека коммуницировал жалобу ставропольского блогера Ивана Пахно на штраф в 30 тысяч рублей за публикацию о президенте России Владимире Путине.

Как мы писали в дайджесте № 912, Изобильненский райсуд назначил 30 тысяч рублей штрафа блогеру Ивану Пахно, обвиненному в оскорблении власти. Он опубликовал свой пост на следующий день после инаугурации президента Украины Владимира Зеленского. Фамилия Путина в нем употреблена дважды: в одном из случаев после нее стоит прилагательное «фарисействующее», а в другом - бранное слово. На первом заседании суда блогер заявил, что не преследовал цели оскорблять президента как личность, а лишь «пытался критиковать политику власти относительно развешивания портретов главы государства в кабинетах» (см. <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1643#z3> ).

Представитель Пахно в ЕСПЧ адвокат правозащитной организации «Агора» Станислав Селезнев сообщил, что в жалобе указывается на нарушение 6 и 10 статей Европейской конвенции о правах человека. Он напомнил, что Изобильненский райсуд Ставропольского края и Ставропольский краевой суд отказались от лингвистической экспертизы, кроме того, решения были вынесены без участия прокурора.

«Суд принял на себя обязанности обвинителя, а не арбитра – это нарушение статьи 6 Конвенции. Также нарушена статья 10 Конвенции, обеспечивающая право на свободу выражения. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, а также свободу получать и распространять информацию и идеи. Ставропольский краевой суд не стал обращать внимание на доводы защиты. В суде упоминались дела «Эон против Франции» и «Мандрагон против Испании», в которых ЕСПЧ указал, что глава государства в рамках политической дискуссии должен быть терпим к любой лексике, в том числе нецензурной и шокирующей. Наши национальные суды не восприняли доводы, основанные на сложившейся практике, и теперь мы ждём оценки судебных актов, допускающих вмешательство в свободу слова на европейском уровне», - рассказал Селезнев «Кавказскому узлу».

По словам адвоката, до 18 января 2021 года у минюста РФ есть возможность предложить Пахно закончить дело мировым соглашением, то есть компенсацией. «Как правило, минюст настаивает на сохранении тайны о размере компенсации, но по практике за нарушение статьи 10 Конвенции назначается компенсация в размере 10 тысяч евро», - говорит Селезнев.

В чем смысл международной защиты, ФЗГ писал в дайджесте № 831 (см. <http://gdf.ru/digest/item/1/1544#Z9> ). Главное для жалобщика – публично засвидетельствовать, что ЕСПЧ – не дополнительная инстанция, которая перерешит твоё дело, а инстанция, указывающая государству на несправедливое ведение дела национальным судом. Не приговор, а процесс – такова его прерогатива. Европейский суд вынуждает государства выполнять их собственные конституции, - и ничего больше.

#### 4. Чеченская Республика. Следственный комитет отказался возбуждать уголовное дело о похищении и пытках модератора оппозиционного телеграм-чата

*Ольга Васильева, собственный корреспондент ФЗГ в Северо-Кавказском федеральном округе*

В Геленджике 6 сентября похитили модератора чата телеграм-канала о нарушениях прав человека в Чечне «Адат» (1ADAT) Сулеймана Тепсуркаева. По данным правозащитников и «Новой газеты», его вывезли на машине действующего сотрудника МВД в Чечню и доставили на базу СОБР «Терек» в Грозном. На следующий день в чат канала «Адат» было отправлено видео, на котором молодой человек, называющий себя Сулейманом Тепсуркаевым, раскаивается в том, что был администратором канала, где ругают власть. После признания он, полностью раздетый, садится на бутылку.

«Адат» появился в начале марта этого года и почти сразу стал позиционировать себя как народное движение, предлагая жителям Чечни, столкнувшимся с актами

произвола, сообщать через канал информацию о случаях незаконных задержаний, пыток, коррупции чеченских силовиков и чиновников.

Упомянутое видео вызвало шокирующую реакцию и многократно увеличило аудиторию «Адата», а количество просмотров только за 8 сентября составило четыре с половиной миллиона.

По уведомлению Следственного комитета, дело о похищении и пытках модератора оппозиционного чата Сулеймана Тепсуркаева не стали возбуждать в связи с отсутствием события преступления.

Подробной мотивировки отказа в уведомлении не содержится. Ранее возбуждать дело отказались и краснодарские следователи, направив собранные в ходе своей проверки материалы коллегам в связи с тем, что машина похитителей пересекла границу Чечни. Как отмечает руководитель северокавказского филиала «Комитета против пыток» Дмитрий Пискунов, чтобы утверждать об отсутствии события преступления, следователи должны были получить подтвержденную информацию о местонахождении похищенного. Но где находится Сулейман Тепсуркаев - неизвестно.

Юристы «Комитета против пыток» будут обжаловать это решение.

#### **5. Забайкальский край. Райсуд Читы оштрафовал на 30 тыс. рублей блогера, разместившего в соцсети карикатуру на «человека, внешне похожего на президента»**

*Георгий Бородянский, собственный корреспондент ФЗГ в Сибирском федеральном округе*

Центральный райсуд города Читы признал художника - блогера Бориса Витковского виновным по ч. 3 ст. 20.1 КоАП («Неуважение к государственной власти»). Как сказано в судебном постановлении, Витковский опубликовал в соцсети пост, представляющий собою «карикатуру с изображением мужчины, внешне похожего на Президента РФ Путина В. В.», сопровождаемую нецензурной надписью.

Как можно понять из решения суда, не только к самому главе государства, но и ко всем представителям «хомо сапиенс», кто хоть чем-то похож на него, художники должны относиться с трепетом - так, будто все эти лица причислены к лику святых. Недопустимо, чтобы они выглядели смешными. Российские художники - юмористы должны следовать не европейской традиции, к примеру, французской, где разрешено рисовать карикатуры даже и на пророков, а византийской (азиатской), в которой правители время от времени становятся солнцеликими: изображения их должны заставлять обывателя не смеяться, а восторгаться и умиляться.

В свое время писатель Владимир Войнович дал этому направлению в искусстве и журналистике точную характеристику: «Соцреализм - это восхваление начальства в доступной ему форме».

Сам Витковский в судебное заседание не явился. За отступление от принципов соцреализма райсуд назначил ему штраф в размере 30 тысяч рублей.

6. Кемеровская область. Суд города Киселевска оштрафовал на 15 тыс. рублей блогера за то, что в своем видео он назвал некоего Путина «фашистом»

*Георгий Бородянский, собственный корреспондент ФЗГ в Сибирском федеральном округе*

Сибирским блогерам и гражданским активистам приходится дорого платить за «политическое недомыслие»: они никак не могут понять, что слова «Путин» и «власть» в нашей стране являются синонимами, и если относишься к ним без почтения, то лучше держать свое мнение при себе.

Городской суд Киселевска Кемеровской области признал виновным местного жителя Зограка Давтяна в «неуважении к государственной власти» (ч. 3 ст. 20.1 КоАП), назначив ему за это штраф в размере 15 тысяч рублей. Хотя о власти как таковой он не говорил ничего плохого. Как сказано в судебном решении, «Давтян З. Ю. в записанном им видеоролике высказался про Путина, назвав его фашистом... В ходе исследования установлено, что в представленном материале выражена негативная оценка лица, названного «Путин» - разговорно-сниженным, бранным словом».

Из постановления суда напрашивается вывод, что обо всех жителях нашей страны, носящих фамилию Путин (а таких много) следует говорить только высоким слогом независимо от того, что они представляют собой.

В сюжете, снятом Зограком Давтяном, должность Путина не называется. Суд сам догадался, кого именно автор видео под словом «Путин» имеет ввиду.

Давтян - не единственный житель Киселевска, который не в силах сдерживать свои эмоции. Неделю назад, как сообщалось в дайджесте № 967 <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1709#z1>, главред сетевого издания «Новости Киселевска» Наталья Зубкова объявила голодовку. За неумение скрыть, «усмирить» или хотя бы завуалировать свою гражданскую позицию она лишилась автомобиля, который забрали у нее судебные приставы.

## 7. Екатеринбург. Кому помешала газета?

*Владимир Голубев, собственный корреспондент ФЗГ в Уральском федеральном округе*

Избирком Екатеринбурга запретил кандидату в депутаты гордумы, православной активистке Оксане Ивановой, распространять агитационную газету, где были фотографии митрополита Екатеринбургского и Верхотурского Кирилла и других священнослужителей. Как говорится в решении избирательной комиссии, использование лиц других людей в агитации нарушает закон «Об основных гарантиях избирательных прав». Как интересно!

Решение было подписано 29 октября, а 30 октября, согласно акту избиркома, тираж газеты был уничтожен. Тем не менее, как сообщает телеграм-канал «Свет», один из агитаторов продолжал раздавать газету 1 ноября в центре Екатеринбурге.

Сама Оксана Иванова заявила, что распространитель агитационного материала получил свою партию газеты еще до решения избиркома о ее уничтожении. Также

она считает, что ей строит козни» один из ее конкурентов в округе. Иначе кому могла помешать газета?

## НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

### 1. Журналистика как поступок – это о Ларисе Юдиной

*Валерий Бадмаев, Элиста*

22 октября 2020 года Ларисе Алексеевне Юдиной исполнилось бы 75 лет. Убийцы оборвали ее жизнь 7 июня 1998 года. Все эти годы мы, ее коллеги и друзья, храним память о замечательной женщине и журналистке. Дважды в год в день ее смерти и в день рождения мы собирались сами приглашали общественность, отдавая дань памяти Ларисе Алексеевне.

К сожалению, в этом году в связи с пандемией коронавируса публично отметить юбилей нашего главного редактора не получится. Но есть возможность опубликовать свои воспоминания о некоторых событиях тех лет, участником и свидетелем которых мне довелось быть.

26 апреля 1998 года в Элисте по адресу ул. Н. Очирова, 29 в редакции газеты «Советская Калмыкия сегодня», а точнее, в мастерской художника-фронтовика Мефодия Остапенко, было создано элистинское отделение партии «Яблоко». Кстати, хочу заметить, что это было одиннадцатое по счету помещение редакции, начиная с осени 1991 года, и последнее при жизни Ларисы Алексеевны Юдиной.

Так уж случилось, что в одном ряду с именами политиков и общественных деятелей, противостоявших режиму в республике, стояло имя главного редактора сначала газеты «Советская Калмыкия», а затем газеты «Советская Калмыкия сегодня» Ларисы Юдиной. Многие, даже далекие от политики люди, вполне серьезно считали ее едва ли не главным оппозиционером. Это ли не свидетельство того, насколько велико может быть влияние на умы и настроения граждан смелое и достоверное печатное слово! Газета, возглавляемая Ларисой Алексеевной, была единственным в то время печатным СМИ, публикующим критическую и альтернативную официозу информацию. Властям Республики Калмыкия этого было достаточно, чтобы объявить ее враждебной.

Не секрет, что Илюмжинов, ошалевший от власти и вседозволенности, совершенно потерявший чувство реальности, к любой критике относился патологически болезненно и нетерпимо. Были люди во властных структурах и в республиканских СМИ, которые умышленно подогревали его неприязнь к газете, ее главному редактору. Я знаю об этом не понаслышке, а как очевидец и участник политических событий тех лет.

В 1996 году Народная партия Калмыкии прекратила свое существование. В Калмыкии на некоторое время флагманом оппозиции стала КПРФ. Увы, идеология и деятельность этой партии не устраивала нас. Именно в это время, время самой мрачной реакции в Калмыкии, гонимая в буквальном и переносном смысле редакция «Советской Калмыкии сегодня» стала единственным местом, где мы



могли собираться, общаться и поддерживать друг друга. Но именно в эти годы (1996–1997) из газеты по разным причинам ушли почти все ее журналисты и сотрудники. И их можно понять.

Лариса Юдина неоднократно обращалась за поддержкой и помощью в государственные, общественные и политические организации, как в Калмыкии, так и в Москве. Обращалась в Союз журналистов Калмыкии и России, в Фонд защиты гласности, КПРФ, «Яблоко», Госдуму, Генпрокуратуру, прокуратуру Калмыкии, УФСБ по РК, Судебную палату по информационным спорам при Президенте РФ, Комитет по печати и т.д.

Надо сказать, что были чиновники и общественные деятели, которые оказывали поддержку и реальную помощь газете, ее главному редактору. Это прокурор РК Владимир Бадмаевич Шипиев, руководитель УФСБ по РК Владимир Ленмарович Тимофеев, президент Фонда защиты гласности Алексей Кириллович Симонов и один из лидеров «Яблока» Вячеслав Владимирович Игрунов.

Хорошо помню два лета – 1996 и 1997 годов. Летом 1996-го в Москве в Центральном Доме журналистов состоялась презентация первого издания книги «Дело № 2. Республика Калмыкия против «Советской Калмыкии», автором-составителем которой стал известный в те годы журналист-расследователь, юрист Валерий Руднев. Он несколько раз приезжал в Калмыкию и хорошо изучил сложившуюся ситуацию. Позже после смерти Л. Юдиной в 1998 году состоялось второе издание этой книги.

Хочу привести здесь небольшую публикацию из этой книги:

«Самолет в Москву прилетел поздно, – рассказывает мне Л.Юдина. – Быково... Открываю дверь и вижу в пустом зале двух милиционеров. Сердце екнуло. Но через минуту уговариваю себя: спокойно, ты же не в Элисте. А память напоминает недавние картинки. Элиста. Автобусная остановка. Я со своими журналистками стою напротив входа в наше очередное прибежище. В наш подъезд входят три милиционера. Куда они идут – не знаем, но девчонки мои уже заволновались: зачем они в наш подъезд, неужели опять что-то задумали? Шучу над ними: вы скоро тени участкового будете бояться. А сама ведь тоже тревожусь – может, действительно что-то задумали.

Арендодателя нашего чуть ли не ежедневно вызывает «на ковер» руководитель администрации президента И. Шалхаков. Требуется выселить «Советскую Калмыкию». Директор пока держится, говорит, есть договор, надо его выполнять. «Не милицию же мне вызывать»...

И вызовет при необходимости, не сомневаюсь. И будут милиционеры выкидывать наши столы, обрывать телефонные провода. Такое уже было и, наверное, еще будет.

Иногда у меня наступает отчаяние – зачем мне вся эта «борьба за гласность и свободу слова», как любят об этом говорить с высоких трибун. Девчонок моих жалко. Талантливые журналистки, им уже пора в свет на первых полосах выходить. А что я им даю? Что дает им «Советская Калмыкия»? Высокие идеи о демократии и призвании журналиста. Да бесконечные хождения по судам,

переезды из помещения в помещение, ехидные смешки местных чиновников в спину.

Подошла ко мне как-то незнакомая калмычка спрашивает: когда же выйдет «Советская Калмыкия»?

Нет, бросать ничего не буду, снова поеду в Москву».

Лучше о тех годах, о судьбе газеты и ее редактора, пожалуй, не напишешь.

На презентацию книги меня пригласила сама Лариса Алексеевна. Присутствовало совсем немного народу, в том числе несколько журналистов из московских СМИ. На это обстоятельство обратил внимание один из организаторов презентации Алексей Кириллович Симонов. Он в своем выступлении подчеркнул, что журналистика в России становится довольно опасной профессией, особенно для тех, кто старается честно и профессионально выполнять свою работу.

Летом 1997 года мы с Ларисой Алексеевной были в Государственной думе РФ у депутата Вячеслава Игрунова. Именно там Юдина нашла понимание и поддержку. Кроме разговора о судьбе газеты, речь пошла о политической ситуации в Калмыкии. Игрунов высказал сожаление по поводу того, что зарегистрированное в Калмыкии региональное отделение «Яблоко» возглавили люди, мягко говоря, не соответствующие требованиям Устава. Тогда я узнал о возможной ротации лидеров калмыцкого «Яблоко».

К весне 1998 года в центральном аппарате «Яблока» приняли решение об исключении из своих рядов лидеров калмыцкого отделения и о роспуске этой структуры. Нам поручили создание нового «яблочного» отделения в республике. Самое активное участие в этом приняли Семен Атеев, Павел Мацаков, Иван Рыжков и, конечно, Лариса Юдина.

С созданием местного отделения «Яблоко» мы, в том числе и Лариса Алексеевна, связывали большие надежды. Надеялись на возрождение политической активности наших сторонников и, конечно же, хотели вдохнуть свежую энергию в жизнь нашей любимой газеты и ее редакции. Никто из нас не мог предположить, что всего через месяц и одиннадцать дней мы потеряем Ларису Алексеевну.

Жестокое убийство главного редактора «Советской Калмыкии сегодня» буквально потрясло всю российскую и республиканскую общественность. Не собираюсь здесь уделять внимание жалким ничтожествам, заказавшим, организовавшим и совершившим убийство журналистки, лучше приведу примеры настоящего дружеского отношения и реальной помощи редакции газеты – как при жизни Ларисы Алексеевны, так и после ее гибели.

До сих пор убежден, что если бы не было широкого освещения этого события в СМИ, и особенно на трех центральных телеканалах, если бы не было активности яблочных депутатов в Госдуме и их контактов с Прокуратурой РФ, то не удалось бы отдать под суд даже исполнителей преступления.

В первые дни после убийства Л. Юдиной в Элисту по поручению Центрального совета «Яблоко» приехали депутат Государственной думы РФ Алексей Захаров и член этого совета Валерий Останин. Оба оказались серьезными и



ответственными людьми и в дальнейшем оказали очень большую помощь редакции. Валерий Останин был представителем потерпевшей стороны и во время следствия, и во время суда над убийцами. Валерий Сергеевич приезжал на Общественные слушания, приуроченные к десятой годовщине со дня смерти Ларисы Алексеевны.

Общественные слушания состоялись благодаря деятельной позиции руководителя Фонда защиты гласности Алексея Кирилловича Симонова и имели большой общественный резонанс в Калмыкии.

Не могу не упомянуть Леонида Додгаева, нашего друга, не равнодушного человека. Он добровольно помогал группе лиц, проводившей независимое расследование убийства Ларисы Юдиной. Знаю, что ему удалось встретиться с человеком, который видел, с кем и куда зашла Лариса Алексеевна вечером 7 июня 1998 года. Оказалось, что этот человек готов дать показания, но только во время суда, и он просил Леонида не оглашать его имени до этого момента. Леня изредка заходил к нам в новый офис на улице Ленина пообщаться, узнать новости. И воистину громом среди ясного неба прозвучало для нас известие о гибели Леонида в автомобильной аварии в сентябре 1998 года. Человек, о котором говорил нам Леня, так и не вышел на контакт и не выступил в суде.

Как не написать здесь об Иване Сергеевиче Карагаеве, журналисте, который в самые трудные годы был коллегой и верным другом Ларисы Юдиной в ее работе? Он и Раиса Адьяевна Баляева до самых последних дней жизни Ларисы Алексеевны оставались рядом с ней, так и не покинув газету.

В день 75-й годовщины со дня рождения Ларисы Алексеевны Юдиной предлагаю всем, кто помнит славную журналистку, помянуть ее добрым словом!

## 2. Радио попросили с улицы Радио

*Галина Ташматова, собственный корреспондент ФЗГ в Южном федеральном округе*

На минувшей неделе заместитель министра спорта Краснодарского края Вячеслав Никитин провел рабочую встречу с собственниками радиопрограмм, вещающих на территории края: «Дорожного радио», «Нового радио», радио «Комсомольская правда», радио «Вера, Надежда, Любовь». На встрече присутствовали специалисты КРПТЦ, управления Роскомнадзора по Южному федеральному округу, Роспотребнадзора, дирекция стадиона «Кубань», департамент СМИ Краснодарского края. Встреча проходила, по иронии судьбы, на улице Радио.

Ситуация для радиийщиков сложилась патовая. Долгие годы их передатчики по согласованию с бывшим руководством стадиона «Кубань» размещались на осветительных опорах. Новое руководство государственного бюджетного учреждения Краснодарского края «Дирекция по эксплуатации спортивных сооружений» разослало региональным собственникам радиопрограмм письма с сообщением о расторжении в одностороннем порядке договоров возмездного оказания услуг с требованием убрать передатчики с осветительных опор в кратчайшие сроки.

Категоричность исполняющего обязанности руководителя А. Турбина вызвала недоумение у радиещиков, поскольку у них на руках действующие разрешительные документы, по которым срок договора со стадионом не истек. К тому же вызывает вопросы так называемое общее измерение, в котором степень влияния каждого отдельного передатчика растворяется в общем негативном результате. Особенно болезненно это скажется на деятельности ООО «Ротос» (Дорожное радио).

Дело в том, что на стадионе «Кубань» строится по федеральному проекту новый спортивный объект с 10-этажным общежитием для института физкультуры. Проведенные по инициативе застройщика измерения радиоманнитного поля в районе стадиона показали, что на отдельных опорах эффект радиосигналов превышает допустимый санитарный уровень. В связи с чем и было решено прервать в одностороннем порядке договоры с радиещиками.

В ходе встречи был найден компромисс. Во-первых, разрешили оставить передатчики на осветительных опорах до окончания строительства объекта и помочь с оформлением разрешительных документов для тех, кто намерен перенести передатчики на новое место. Учитывая, что непредвиденные обстоятельства существенно подорвут экономику радиопрограмм, перенос и оформление займут, по меньшей мере, год. Департаменту СМИ Краснодарского края неплохо было бы предусмотреть для оказавшихся в трудной ситуации радиещиков меры экономической поддержки, ведь СМИ оказались и без того в убытке в связи с пандемией коронавируса.

**3. Борьба с картелями в самом разгаре: УФАС России второй раз вернул на новое рассмотрение решение Ростовского управления антимонопольной службы об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства АО ТРК «Тихий Дон» и ГУП «Дон-Медиа»**

*Анна Лебедева, собственный корреспондент ФЗГ в Южном федеральном округе*

Эта история тянется уже три года. Журналист Сергей Синеок ещё в 2017 году написал в УФАС заявление о нарушении правительством Ростовской области антимонопольного законодательства при проведении торгов по размещению социально значимых материалов на телеканале «Тихий Дон». Фигурантами этого дела являются правительство Ростовской области, а также учрежденное им государственное унитарное предприятие «Дон-Медиа» и АО «ТРК «Тихий Дон». Мы неоднократно писали о том, как областная администрация платит своему ГУПу сумасшедшие деньги за пиар власти (см. дайджест ФЗГ № 948 <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1686#z6> ).

Однако Ростовской УФАС, очевидно, считает, что это в порядке вещей, когда две взаимосвязанные друг с другом организации фактически имитируют конкуренцию при госзакупках. При проведении этих так называемых «торгов» доходило до смешного: один из участников якобы «забывал» представить документы об уже полученных им ранее контрактах, т.к. это добавляло ему много баллов, которых у «соперника» просто не было. А конкурсная комиссия всего этого якобы не замечала.

В итоге побеждал тот, кто первый сдавал документы на конкурс, о чём, как вы понимаете, договориться проще простого.

Однако как же всё это могло не заметить Ростовское управление антимонопольной службы? Ведь дошло уже до смешного: при повторном (и на сегодняшний день последнем) рассмотрении этого дела ответственные работники областного УФАС сами не назначали заседания, а потом вынесли решение о прекращении производства... «в связи с истечением срока давности».

Московское начальство эти провинциальные хитрости не оценило. Апелляционная коллегия УФАС России, в которую входят руководители Правового управления и Управления по борьбе с картелями, отменила решение Ростовского УФАС от 29.06.2020 года и направила материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства в Ростовское УФАС России на новое, уже третье, рассмотрение.

## НАШИ ПАРТНЕРЫ

Интервью руководителя ГЛЭДИС профессора М.В. Горбаневского федеральному журналу «Судья»

Вышел в свет десятый номер журнала «Судья» за 2020 год, на страницах которого обсуждаются вопросы правовой культуры в Интернете.

Интервью номера. Русский язык приспособился к специфике информационных цифровых технологий и начал диктовать условия обращения с ним в интернете. М.В. Горбаневский, доктор филологических наук, профессор, академик РАЕН и председатель правления Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС).

Из интервью М.В. Горбаневского: «Сейчас мы наблюдаем активную перестройку характера межличностной коммуникации, а также самого механизма формирования информационного поля. Разграничение между источником и адресатом информации, которое существовало веками, сегодня постепенно стирается. Особенно это заметно в социальных сетях, где появляются новые, ранее неизвестные виды текстов и лингвистические явления»...

Интервью полностью см. <http://rusexpert.ru/news/itvyu-kvditlya-gldi-pf-m-v-gbvkg-fdlm-zhl-dya-.html>

-----  
Дайджест подготовлен Фондом защиты гласности (ФЗГ), <http://www.gdf.ru>.

Выходит при поддержке Норвежского Хельсинкского Комитета еженедельно, по понедельникам с 11 августа 2000 года.

Распространяется по 1500 электронным адресам в России и за рубежом.

Под редакцией Алексея Симонова.

Составитель Борис Тимошенко, руководитель службы мониторинга.

При использовании информации и материалов дайджеста ссылка на нашу организацию обязательна.

Контакт: 119992 Москва, ГСП-2, Зубовский бульвар 4, комн. 417, Фонд защиты гласности.

Телефон/факс: (495) 637-49-47, адрес электронной почты: [boris@gdf.ru](mailto:boris@gdf.ru) [fond@gdf.ru](mailto:fond@gdf.ru)

По этим адресам можно подписаться на бесплатную рассылку дайджеста.

Уважаемые господа! Если Вы не желаете получать информационную рассылку Фонда защиты гласности, просьба сообщить по адресу [digest@gdf.ru](mailto:digest@gdf.ru) .

После внеплановой проверки, проведенной минюстом на основе обращения гражданина, «запретившего разглашать свои персональные данные», ФЗГ был признан «некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента». 19 ноября 2015 года организация была включена в соответствующий реестр.