

Дайджест Фонда защиты гласности № 972

30 Ноября 2020 года

РОССИЯ

1. Магадан. Против главного редактора независимого издания прекратили еще одно дело о распространении фейков про коронавирус. Продолжение темы

Владимир Дымов, собственный корреспондент ФЗГ в Дальневосточном федеральном округе

Магаданский городской суд прекратил административное дело против главного редактора издания «Говорит Магадан» Татьяны Брайс по статье о распространении заведомо ложной информации (ч. 9 ст. 13.15 КоАП).

Дело прекратили в связи с отсутствием состава правонарушения. Поводом для возбуждения дела сотрудниками Роскомнадзора в июне 2020 года стала публикация 28 марта о том, что врачи Магаданской областной детской инфекционной больницы сами шьют себе марлевые маски и покупают защитные костюмы в автомагазинах. На Брайс также составили протокол по аналогичной статье в связи с материалом от 16 марта о смерти пациента Магаданской больницы, у которого врачи подозревали коронавирус. Мы писали, что по этому административному делу суд 20 ноября тоже оправдал журналистку – см. дайджест № 971 <http://gdf.ru/digest/item/1/1714#z1> .

А ранее ФЗГ сообщал, как суд дважды возвращал Роскомнадзору оба дела о «фейк-нюс» против Брайс – см. дайджесты № 942 <http://gdf.ru/digest/item/1/1679#z2> и № 943 <http://gdf.ru/digest/item/1/1681#z1>

2. Хабаровск. На протестной акции задержали журналистку «Просто газеты»

Владимир Дымов, собственный корреспондент ФЗГ в Дальневосточном федеральном округе

Стражи порядка 28 ноября помешали освещать уличную акцию Татьяне Хлестуновой, журналистке общественно-информационного издания «Просто газета» из города Белогорска Амурской области. У Татьяны Хлестуновой была аккредитация в качестве журналиста, во время акции на груди у нее висел соответствующий бейджик. Тем не менее, ее задержали и повезли в отдел полиции № 1.

В участке у журналистки забрали телефон, так как полицейским показалось, что Татьяна продолжает трансляцию. Затем ей вменили традиционную в Хабаровске часть 6.1 статьи 20.2 КоАП («Участие в несогласованной акции, повлекшее помехи движения пешеходов и транспорта»).

Редакция «Просто газеты» отправила в СК и прокуратуру подтверждение, что Татьяна Хлестунова действительно их сотрудница, и заявление с требованием прекратить нарушение Закона о СМИ.

Однако 30 ноября Индустриальный районный суд Хабаровска арестовал журналистку на четверо суток.

3. Нижний Новгород. От СМИ перед визитом президента потребовали убрать негативные публикации

Наталья Резонтова, собственный корреспондент ФЗГ в Приволжском федеральном округе

На минувшей неделе в закрытый город Саров, где находится Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики (ВНИИЭФ), нанес визит президент России.

Нижегородским СМИ, как государственным и муниципальным, так и частным, было настоятельно рекомендовано убрать или отложить негативный контент. Впрочем, как поделились нижегородские редакции, к подобным звонкам из Нижегородского кремля они уже привыкли. А издания, которые имеют госконтракты на освещение деятельности регионального правительства, и вовсе не считают информационные «потемкинские деревни» оскорблением.

Как со вздохом отметил один их гражданских активистов, если при губернаторе Борисе Немцове Нижегородскую область называли краем «непуганых журналистов», то сейчас зовут «краем зашуганных журналистов».

Напомним, именно в Нижнем Новгороде совершила акт самосожжения в знак протеста против произвола силовиков и власти журналист Ирина Славина. Журналистка погибла, написав последние слова в социальной сети Фейсбук: «В моей смерти прошу винить Российскую Федерацию». Также именно в Нижнем Новгороде было возбуждено первое уголовное дело «за фейки в интернете», в итоге журналист Александр Пичугин был приговорен к штрафу в 300 000 рублей за свой сатирический пост, предупреждающий о возможности массовых заражений в пасхальные празднования. Что на самом деле и произошло. Но суд не учел ни значимости сообщения, ни заключение профессионального лингвиста из Нижегородского госуниверситета об отсутствии в тексте критериев для признания его экстремистским.

4. Новосибирск. Суд оштрафовал гражданскую активистку и блогера на 300 тысяч рублей

Георгий Бородянский, собственный корреспондент ФЗГ в Сибирском федеральном округе

Политическая деятельность в нашей стране, и, в частности, в Сибири, становится все более дорогим удовольствием не только для сторонников действующей власти (по неофициальным данным, растет, к примеру, стоимость депутатских мандатов) но и для тех, кто высказывает свое мнение о власти в соцсетях и на площадях – им тоже приходится платить все дороже.

Новосибирская активистка и блогер Яна Дробноход 24 октября призвала земляков в своем инстаграме выйти на акцию солидарности с протестующими жителями Хабаровска, за что была оштрафована на 25 тыс. рублей (хотя в судебном заседании вину свою не признала). Ранее назначались ей наказания за нарушение масочного режима, мелкое хулиганство (высказывание о Путине), участие в несогласованной акции. Но этого было мало: активистка не сдалась. Чтобы утихомирить ее, по всей вероятности, новосибирские власти «повысили ставки».

На днях Центральный райсуд назначил ей сразу два штрафа по ч. 8 ст. 20.2 КоАП («Повторное нарушение проведения публичных мероприятий»), и оба - по 150 тыс. рублей. С такими штрафными санкциями оппозиционерам действительно скоро будет не на что выживать. В такой ситуации все зависит от граждан. В

одном только Новосибирске сочувствующих оппозиции - тысячи. Если они сумеют организовать сбор средств на выплату штрафов, то тактика финансового удушения протестантов даст прямо противоположный результат, усилив и объединив гражданское общество. Сейчас как никогда актуален лозунг «один за всех, все - за одного».

5. Чита. Журналистов выгнали из зала суда

Владимир Голубев, собственный корреспондент ФЗГ в Уральском федеральном округе

В Читинском гарнизонном военном суде 23 ноября состоялось первое заседание по делу о массовом расстреле военнослужащих рядовым срочной службы Рамилем Шамсутдиновым. Дело прогремело на всю страну, но журналистов на заседании не было. Об этом информагентству URA.RU рассказал один из адвокатов Руслан Нагиев.

«Заседания проходят, и будут проходить в открытом режиме. Но сегодня заседание было в гарнизонном военном суде, а там очень маленькое помещение. Там собрались 12 присяжных, прокуратура, потерпевшие, защита, представители Минобороны и все - зал полный», - пояснил адвокат. Кто оказался лишним? Правильно, журналисты. Представителей СМИ попросили покинуть зал.

Напомним, 25 октября 2019 года Шамсутдинов напал на сослуживцев с автоматом. После караула он не стал сдавать оружие, открыв вместо этого огонь по рядовым и офицерам воинской части, в которой проходил службу. В результате нападения восемь человек скончались на месте, еще двое получили тяжелые ранения.

Как так получилось, что важный судебный процесс оказался без освещения прессой? Ведь и на следующее заседание тоже явятся все вышеперечисленные, и опять крайними окажутся журналисты? Может, суду стоит перенести слушания в более просторное помещение?

Использована информация URA.RU

6. Магадан. Издание «Говорит Магадан» взыскало через суд понесенные учредителем финансовые потери

Владимир Дымов, собственный корреспондент ФЗГ в Дальневосточном федеральном округе

Учредитель интернет-газеты «Говорит Магадан» ООО «Карибу» отсудил 50 тысяч рублей компенсации судебных расходов у Магаданского областного государственного автономного учреждения «Детско-юношеский оздоровительный центр».

Прошлым летом независимое издание «Говорит Магадан» разместило несколько материалов и видеороликов общественного активиста, экс-фронтовика ОНФ Олега Прошкина, посвященных процедуре закупки на строительство в Магадане Кванториума. Закупка, по мнению автора, была проведена с нарушениями федерального законодательства. Прошкин подробно и аргументировано обрисовал спектр нарушений. Это не понравилось руководству МОГАУ «ДЮОЦ», и оно обратилось в Магаданский городской суд с иском к сетевому изданию «Говорит Магадан» о признании опубликованных сведений не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию. Истец требовал опровергнуть распространенные сведения и взыскать с издания расходы на уплату государственной пошлины.

Но решением городского суда в октябре прошлого года в удовлетворении исковых требований МОГАУ «ДЮОЦ» было отказано. А теперь и судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда решение городского суда оставила без изменения.

После вступления решения суда в силу, у издания появились основания взыскать через суд понесенные учредителем финансовые издержки, что и было сделано.

7. Краснодарский край. «Живая Кубань» направила два запроса о попытках воспрепятствования профессиональной деятельности

Ольга Васильева, собственный корреспондент ФЗГ в Северо-Кавказском федеральном округе

В течение двух месяцев, начиная с конца сентября, редакция «Живой Кубани» пыталась аккредитоваться на пленарные заседания высшего законодательного органа края. Телефонные переговоры с представителями информационно-аналитического управления - начальником отдела по связям со СМИ Ириной Башмаковой, ее заместителем Михаилом Каргаполовым и многочисленными секретарями перекидывали журналистов от одного «специалиста» к другому. «Благо, - пишет «Живая Кубань», - численность пресс-службы законодательного органа, говорят, превышает 40 человек: есть, кому разгуляться по «впариванию мозгов» брату-журналисту!».

И вот, накануне очередного пленарного заседания «Живую Кубань» аккредитовали на разовое посещение ЗСК, пообещав рассмотреть вопрос о выдаче постоянного пропуска. 25 ноября, в день планерки, журналисты успешно получили свои временные карточки и, наконец, встретились с «тем самым Каргаполовым», который проводил их не в тот большой зал, в котором депутаты обычно заседают на планерках, а в маленький, где, несмотря на пару десятков свободных кресел, похоже, других журналистов не ждали. Оказывается, сегодняшнее заседание проходит в режиме видеоконференции из разных локаций: одни депутаты будут находиться в этом зале, другие - в иных административных зданиях, третьи - вообще в муниципалитетах.

В этой комнатке должна была принимать участие в законотворческом процессе только малая часть депутатов. Еще одна - гораздо большая и по числу, и по активности участников (докладчики, представители прокуратуры, представители различных федеральных органов исполнительной власти) - разместилась в соседнем помещении того же здания, оттуда преимущественно и велась онлайн-трансляция. Оператор «Живой Кубани» попросил передислоцировать его вместе с камерой непосредственно к выступающим. Собственные «картинки» с заседания были важны для объективной аналитики. Во-первых, онлайн-трансляция хоть и ведется, но после окончания нигде не сохраняется: пересмотреть запись для уточнения деталей и корректного цитирования и использовать отрывки видео после того, как эфир прервался - невозможно. Во-вторых, присутствующий на заседании губернаторский пул журналистов, не испытывающий проблем с аккредитацией, вряд ли бы поделился с коллегами полной версией видеозаписи.

После очередного звонка главного редактора «Живой Кубани» в информационно-аналитическое управление ЗСК с просьбой объяснить, почему журналистов «поместили» именно в этот зал, Каргаполов проводил оператора в большой зал. Но в итоге так и не «допроводил», разместив его прямо на входе - месте с очень ограниченным обзором!

Редакция назвала происшедшее «удивительным спектаклем» и напомнила своим читателям, что подобные «недопуски» журналистов независимого издания к информации были и раньше, сотрудников информационно-аналитического управления ЗСК уже поправляла прокуратура.

Редакция направила официальный запрос председателю Законодательного Собрания Краснодарского края Юрию Бурлачко и прокурору Краснодарского края Сергею Табельскому. Первому – с требованием соблюдать Закон О СМИ, второму - с просьбой проверить действия должностных лиц на предмет наличия признаков состава правонарушения, которое могло выражаться в воспрепятствовании законной деятельности журналистов.

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

1. А есть такой закон?

Анна Лебедева, собственный корреспондент ФЗГ в Южном федеральном округе

В последнее время меня все чаще посещает мысль, что среди всех российских законов чаще всего нарушается Закон о СМИ. Может быть, оттого, что с этими нарушениями я сталкиваюсь каждый день.

Не так давно к нам в редакцию газеты «Большой Ростов» обратился читатель, пожилой уже человек. Он принёс с собой ворох документов: материалы следственных действий и копии протоколов судебных заседаний. Его внука Вячеслава Попова осудили на 8 лет колонии строго режима за якобы имевшую место продажу нескольких граммов наркотика. Свидетелями в суде выступали полицейские, которые его и задержали. Впоследствии двое сбежали на Украину, так как в отношении них были возбуждены уголовные дела и следователи располагают фактами, что наркотики полицейские подбрасывали. Зачем? Для улучшения показателей своей работы.

Один полицейский, проходящий по этим делам, уже осуждён, другой ожидает суда в СИЗО. А эти двое «утекли» за бугор.

По обращению читателей газета «Большой Ростов» сделала редакционный запрос в прокуратуру Ростовской области. Однако в положенный срок ответ не пришёл: сотрудники прокуратуры схитрили - зарегистрировали обращение редакции как обычную жалобу от частного лица. А когда все сроки вышли, вручили ответ, который начинается словами «Ваше обращение в интересах осуждённого Попова...».

Обращение было в интересах всех двадцатилетних пацанов, отправленных в колонии строго режима для улучшения показателей работы нашей полиции. Но прокуратура сделала вид, что как-то это не заметила, как и редакционный бланк, на котором был направлен запрос. Смысл журналистского запроса вполне понятен: если полицейские сбежали от уголовного преследования, то все дела, которые они вели, должны быть перепроверены. Прокуратура этого не хочет. В её ответе по делу Попова написано: «Назначенное наказание соответствует требованиям закона».

Год назад, когда был задержан журналист Иван Голунов, после того, как ему были подброшены полицейскими наркотики, по России прокатилась волна протестов. А если Слава Попов не журналист, то, значит, и протестовать, требовать тщательной проверки всех обстоятельств дела не нужно? Какая-то пещерная психология у наших прокурорских чинов.

Увы, прокуратура не единственная государственная организация, которая позволяет себе не считаться с Законом о СМИ. На днях редакция получила ответ от одного из ростовских филиалов Росреестра. Запрос в эту уважаемую организацию был совсем пустячный: редакции «Большого Ростова» просила сообщить кадастровый номер земельных участков, на которых находятся три ростовских парка.

Вместо трёхстрочного ответа с цифирьками пришёл трехстраничный, с кусками текста, скачанного из ведомственных документов. А в конце совет... послать запрос по интересующим вопросам. Куда бы вы думали? В Росреестр, а куда же ещё? Комментарии, как говорится, излишни.

2. Замысловатый сюжет

Георгий Бородянский, собственный корреспондент ФЗГ в Сибирском федеральном округе

Процесс по делу о неуплате налогов директором «Новой газеты – Регион» (по совместительству - главврачом Центра реабилитации «Рассвет») Нателой Полежаевой, идущий уже 8 месяцев в Первомайском районном суде, напоминает сериал, который внезапно вышел из русла заданного сценария. И если будет развиваться в том же духе и дальше, то может привести к результату прямо противоположному заказанному.

Собственно, по логике действия (и по нормам действующего законодательства) на скамье подсудимых уже должна сидеть не главврач, а совсем другие персонажи. В частности, следователь СУ СК, намеренно приобщивший к уголовному делу три явно фальсифицированных документа - письма от имени Полежаевой турецкой компании «Гемонт», на которых в основном и построено обвинение. Следователь прекрасно знал, что подписи в них подделаны, поскольку сам отправлял эти письма на экспертизу. Фальсификацию подтвердили свидетели (бывшие работники бухгалтерии ЦР «Рассвет», старший администратор), опрошенные судом 19 и 26 ноября: подделку мог без всяких экспертиз разглядеть любой здравомыслящий человек, знакомый с правилами русского языка и видевший хотя бы раз в жизни официальные письма - на них, в частности, никогда печати вверху бланка не ставятся.

Следователь знал, что турецкая фирма не доплатила ЦР «Рассвет» за проживание, медобслуживание, столование около 4 млн. рублей (см. дайджест № 929 <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1664>). И поверил в то, что глава «Рассвета» написала руководству «Гемонта» «благодарственное письмо». Если следователь вменяем, то он злонамеренно сфабриковал обвинительное заключение из подложных документов, и прокурор его подписал, и суд принял его к рассмотрению и рассматривает уже 8 месяцев. Может, и судье и гособвинителю на скамью подсудимых присесть, раз они не видят в подделках состава уголовного преступления? Зритель сериала одобрил бы такой поворот сюжета: это бы повысило его рейтинг.

Хорошо бы вписался в него и факт, оглашенный в суде старшим администратором «Рассвета» Сергеем Катаевым: представители турецкой компании жаловались ему на то, что их «заставляли ничего не платить Центру реабилитации и другим организациям, возглавляемым Нателой Полежаевой», и при этом постараться остаться в «Рассвете» проживать, по возможности, бесплатно - чтоб, вероятно, причинить ему и его пациентам максимально возможный вред. Давал им такие указания, по их словам, гендиректор Омского нефтезавода, на котором все сотрудники «Гемонта» работали.

На скамье подсудимых нашлось бы достойное место всем рейдерам ЦР «Рассвет», чьи фамилии мы называли неоднократно - их стараниями с 2017 года финансирование Центра реабилитации по программе ОМС сократилось в три раза: инвалидов по сути лишили права распоряжаться принадлежащими им полисами обязательного медстрахования, о чем пациенты «Рассвета» не знали.

Как следовало поступить обвиняемой в этой ситуации? Заплатить налоги и жить спокойно, выселив инвалидов на улицу? Так считают заказчики данного дела, следователь и прокурор, подписавший обвинительное заключение. Такое же мнение высказала 26 ноября в споре с Катаевым и судья.

По мнению вашего корреспондента, все персонажи, перечисленные здесь со стороны обвинения, выглядели бы на нем - на скамье подсудимых вполне естественно.

3. Учителя в Карелии заставляют школьников заводить страницы в социальных сетях. Родители против

Анатолий Цыганков, собственный корреспондент ФЗГ в Северо-Западном федеральном округе

Перевод школьников на дистанционное обучение породил необычный информационный конфликт между педагогами и родителями. В республике на домашнее обучение переведены все школьники 4-8-х и 10-х классов. Учителя для удобства общения с учениками стали требовать, чтобы ученики создавали свои личные аккаунты в социальных сетях, объясняя это тем, что так проще обмениваться учебными материалами.

Однако не всем родителям школьников младших классов такое требование педагогов понравилось. Кто-то категорически против того, чтобы малыши самостоятельно пользовались собственными аккаунтами в соцсети (без родительского контроля), опасаясь, что доверчивые ребята могут стать жертвами незнакомцев. Историй о «группах смерти» в соцсетях, приводящих детей к суициду, хватает.

И такие родители стали требовать от уполномоченного по защите прав детей в Карелии Г. Сараева, чтобы тот дал оценку действиям педагогов и Минобразования республики, столь легкомысленно загоняющих без родительского контроля учеников четвёртых и пятых классов в социальную сеть.

Детский омбудсмен поддержал родителей, обратившихся к нему, напомнив министерству образования Карелии, что только родитель может оценить степень готовности своего ребёнка к социальной коммуникации в интернет-пространстве и разрешить (или не разрешить) ему самостоятельно пользоваться ресурсами социальных сетей. То есть, педагоги действовали, нарушая законодательство. В принципе, они могут использовать соцсеть для общения с учениками, но должны предварительно договориться об этом с родителями, представляющими интересы школьников.

ПОЧТА ДАЙДЖЕСТА

В Фонд защиты гласности

Объединенная редакция средств массовой информации информационно-аналитической газеты «Судебный репортер» информирует Вас о возмутительном случае нападения на журналистов нашей редакции Георгия Алпатова и Сергея Кузина, который произошел 8 ноября 2020 года около 14-45 в городе Сочи при

следующих обстоятельствах: с 7 ноября корреспондентско-съёмочная группа (КСГ) нашей редакции в составе журналистов Алпатова Г.Л и Кузина С.Ю., имеющих специальные жилеты журналистов, вела сбор материала на местах событий по обращениям жителей региона. Об этом заранее были информированы ГУ МВД Краснодарского края и прокуратуру региона.

8 ноября 2020 года журналисты КСГ работали на общественной территории, наблюдая за событиями (но не вмешиваясь в них) и проводя сбор журналистского материала с ведением видеосъёмки. Журналисты находились там, наблюдая за происходящей беседой владельца участка и юриста с прибывшими на место сотрудниками полиции, и снимали эти события.

В тот момент, когда журналист Алпатов Георгий организовывал работу КСГ, стоя спиной к дороге, на него совершил наезд двигающийся задним ходом автомобиль, которым управлял водитель Долгачев Ю.Н, являющийся представителем одной из сторон конфликта. Журналист получил телесные повреждения.

Когда люди закричали водителю, что он совершил наезд на человека, Долгачев начал оскорблять журналистов, затем уехал с места ДТП. По сообщению очевидцев, Долгачев, предварительно осмотревшись, целенаправленно совершал наезд на группу людей автомобилем. Эти события сумел зафиксировать видеооператор Кузин. После произошедшего Долгачев вел себя также неадекватно, в частности, по приезде вызванных на место сотрудников ДПС, оформлявших ДТП, Долгачев выбежал к месту наезда и сообщил должностным лицам и журналисту, что у него в автомобиле есть бомба и он намерен совершить какой-то акт терроризма.

Предполагаем, что указанные деяния были совершены в целях воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов.

Наши журналисты немедленно обратились в полицию города Сочи, которая зарегистрировала все вышеуказанные события. Алпатов Георгий также обратился в травмпункт за медицинской помощью, где у него были обнаружены ушибы и ссадины.

Главный редактор объединенной редакции СМИ информационно-аналитической газеты «Судебный репортер» Курохтина С.С.

Дайджест подготовлен Фондом защиты гласности (ФЗГ), <http://www.gdf.ru>.

Выходит при поддержке Норвежского Хельсинкского Комитета еженедельно, по понедельникам с 11 августа 2000 года.

Распространяется по 1500 электронным адресам в России и за рубежом.

Под редакцией Алексея Симонова.

Составитель Борис Тимошенко, руководитель службы мониторинга.

При использовании информации и материалов дайджеста ссылка на нашу организацию обязательна.

Контакт: 119992 Москва, ГСП-2, Зубовский бульвар 4, комн. 417, Фонд защиты гласности.

Телефон/факс: (495) 637-49-47, адрес электронной почты: boris@gdf.ru
fond@gdf.ru

По этим адресам можно подписаться на бесплатную рассылку дайджеста.

Уважаемые господа! Если Вы не желаете получать информационную рассылку Фонда защиты гласности, просьба сообщить по адресу digest@gdf.ru .

После внеплановой проверки, проведенной минюстом на основе обращения гражданина, «запретившего разглашать свои персональные данные», ФЗГ был признан «некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента». 19 ноября 2015 года организация была включена в соответствующий реестр.