

ТЕМА НЕДЕЛИ. Новогоднее

Дорогие друзья, читатели нашей печальной информации! Год у нас выдался, прямо скажем, не самый удачный. Дай бог, следующий будет полегче.

Всем болевшим – здоровья, всем болящим – выздоровления, всем, кого жребий обошел – удачи, удачи и еще раз удачи!

А со свободой в Белоруссии лучше. И им – удачи. И хабаровчанам удачи.

И всех, для кого свобода слова – линия их горизонта, с наступающим Новым годом!

Ваш Фонд.

СОБЫТИЕ НЕДЕЛИ. Кто ты есть?

Владимир Голубев, собственный корреспондент ФЗГ в Уральском федеральном округе

На заседании Государственной Думы РФ приняли поправки к законопроекту о массовых мероприятиях. В числе прочих новшеств в законодательство России, вышедших из-под пера депутата-единоросса Дмитрия Вяткина, прописаны правила работы представителей СМИ на публичных акциях. Вяткин считает, что в законодательство необходимо прописать запреты для журналистов, а также необходимо ввести единый признак представителей СМИ на публичных мероприятиях.

Кроме этого, он считает, что необходимо запретить журналистам, исполняющим свои профессиональные обязанности на акциях, «принимать непосредственное участие в обсуждении и принятии решений, иных коллективных действиях в соответствии с целями публичного мероприятия». Означает ли эта формулировка, что теперь и вопросы задавать кому-то на публичных акциях публично же будет нельзя – пока непонятно, однако фраза «принимать участие в обсуждении» не раскрыта.

О том, станут ли эти нововведения способом давления на прессу или все-таки упростят работу журналистов на протестных акциях, поспорили уральские журналисты.

По мнению главного редактора «МК-Урал» Николая Курилова, вопрос об унификации журналистских знаков давно назрел: «Я давно думал о том, что, по идее, единый знак какой-то нужен, потому что у одного один бейдж, у другого – другой. Унификация – это хорошо, если не возникнет проблем с получением этого знака».

Главный редактор «Накануне. RU» Сергей Хурбатов убежден, что единые знаки вводят для упрощения работы полиции: «Главное для власти – чтобы сотрудники полиции на акции как можно меньше тратили времени на выяснение, кто журналист, а кто нет».

Издатель «It's My City» Дмитрий Колезев считает, что введение опознавательных знаков может стать рычагом давления на представителей СМИ: «Это делается не столько для защиты журналистов, сколько для сотрудников полиции, которым сложно разбираться в

делении, и в этом вроде как есть логика, но в условиях нашей реальности возникают дополнительные инструменты давления на журналистов, особенно на те редакции, которые хотят освещать митинги».

Дмитрий Фоминцев, главред «TochkaNews.ru», предполагает, что может возникнуть ситуация, когда такие опознавательные знаки будут выдавать только определенным журналистам, и кому-то придется работать без них: «Что за знак единый, куда его – на лоб? Есть пресс-карта, есть удостоверения СМИ, к чему все это? Или этот знак будут давать только «своим», а остальных будут вязать как митингующих?»

Отметим, что для вступления законопроекта в силу его должен одобрить президент России.

РОССИЯ.

1. Хабаровск. Задержания журналистов не прекращаются. Продолжение темы

Владимир Дымов, собственный корреспондент ФЗГ в Дальневосточном федеральном округе

Борис Тимошенко, служба информации ФЗГ

В Хабаровске продолжают задержания журналистов, освещающих протестные акции.

Главного редактора издания «Люди ДВ» Евгения Мотлохова задержали 24 декабря - около 8 утра по местному времени к нему домой пришли полицейские. Они доставили задержанного в опорный пункт № 1 для составления протокола по статье о нарушении порядка проведения акции (ч. 5 ст. 20.2 КоАП) 19 декабря, на которой он присутствовал в качестве журналиста.

Следующий инцидент случился 26 декабря. И если корреспонденту канала RusNews Марии Нуйкиной удалось избежать задержания, то журналист «Арсеньевских вестей» Дмитрий Хетагуров, освещавший акцию, в очередной раз оказался в отделе полиции. На него составили протокол по ч. 6.1 ст. 20.2 КоАП («Участие в мероприятии, помешавшем работе инфраструктуры») и поместили в спецприемник до суда.

А 28 декабря в Центральном районном суде задержали журналиста RusNews Александру Рунову. Это случилось после заседания, на котором ей назначили штраф в 1 тысячу рублей. Из суда Александру доставили в 4-й отдел полиции, составили протокол по статье о повторном нарушении на митинге (ч. 8 ст. 20.2 КоАП) из-за акции 31 октября и отпустили - в связи с тем, что у Руновой есть несовершеннолетние дети, ее нельзя задерживать надолго.

Ранее ФЗГ неоднократно сообщал о задержаниях журналистов на протестных акциях в Хабаровске (см. дайджесты № 970

(<http://gdf.ru/digest/item/1/1713#z1> и <http://gdf.ru/digest/item/1/1713#z2>),

972 <http://gdf.ru/digest/item/1/1715#z2> ,

973 <http://gdf.ru/digest/item/1/1716#z1> и <http://gdf.ru/digest/item/1/1716#z2> ,

974 <http://gdf.ru/digest/item/1/1717#z2> , 975 <http://gdf.ru/digest/item/1/1719#z5>).

2. Ставропольский край. «Открытая газета» отправила в Верховный суд жалобу на сговор и заказной характер дел против редакции и ее автора

Ольга Васильева, собственный корреспондент ФЗГ в Северо-Кавказском федеральном округе

Ставропольские суды рассмотрели многочисленные иски зампреда гордумы Ставрополя Геннадия Тищенко к предпринимателю, обвинившему чиновника в рейдерском захвате своего имущества и к «Открытой» газете, предоставившей предпринимателю страницы для описания этих мутных схем «отъема» чужого бизнеса.

Геннадий Тищенко - заместитель председателя городской думы Ставрополя и глава комитета городской администрации по собственности, торговле и инвестициям. Происхождение богатств у его семейства обсуждали многие, в том числе и СМИ. Но самое убедительное описание происхождения богатства дал бывший компаньон по бизнесу Владимир Гоноченко, опубликовавший в октябре 2018 года в «Открытой» газете статью «Отнять бизнес просто. Если у рейдера в службе чины из госорганов». Автор статьи представил редакции более ста листов письменных доказательств, изучив которые редактор и журналист-расследователь с полувековым стажем Людмила Леонтьева, убедившись в правоте ограбленного человека, передала эти материалы в следственные органы, где завели уголовное дело... Но не на высокопоставленного чиновника Тищенко, а на его бывшего компаньона и автора статьи - дело о клевете!

А депутат Тищенко потребовал от редакции «права на ответ» в хамском и уничижительном тоне. «Ругательные» письма не редкость в любом печатном СМИ, и обычно их списывают в архив, не вступая с их авторами и переписку. Но сразу два районных суда: Ленинский (судья Никитенко) по иску «о защите, чести и достоинства» и Промышленный (судья Пшеничная) - по иску «о праве на ответ», удовлетворили требование депутата напечатать то самое хамское «письмо в редакцию», упомянутое выше. Причем Тищенко, стремясь нейтрализовать публичный характер конфликта, обращается в суд в статусе рядового гражданина, а не депутата, не должностного лица, использовавшего в захвате чужого бизнеса административный ресурс, о чем и писал автор статьи.

Коммерческий спор между двумя бывшими компаньонами по-хорошему должен был рассматриваться в арбитражном суде. Но рассматривал его суд общей юрисдикции. Почему? У редактора газеты одна версия: всеохватная коррупция. Судьи Никитенко и Пшеничная не дали возможности автору статьи Гоноченко приобщить к делу ту самую сотню листов доказательств по коммерческой деятельности Тищенко, процветающей за счет депутатства. Кроме того, судья Пшеничная, рассматривавшая требование депутата опубликовать письмо в редакцию, не увидела в тексте хамства.

Обе судьи, выполняя одни и те же процедуры, отказывались объединять (как того требует закон) в одно производство дела, в которых участвуют одни и те же стороны. К тому же главреда и учредителя газеты, которые, по мнению редакции, по закону не являются должными ответчиками, «злоумышленно цепляли к делу, чтобы выполнить заказ чиновника-депутата - застрашать, разорить редакцию, вставшую на защиту предпринимателя и позволившую себе смелость писать о коррупции во власти». Судья Пшеничная выдумала для представителей редакции еще один вид репрессий: своим «решением» обязала ежедневно платить судебную неустойку истцу до тех пор, пока газета, приостановившая выход из-за отсутствия средств, не опубликует «ответ» истца.

«Решения» этих двух судей подтвердили апелляционные коллегии краевого суда. «Открытая» поименно перечисляет этих судей, которым она в процессе делала отвод по недоверию, с приложением доказательств их прямого сговора, их зависимости от указаний начальства. Что же это за сговор? ФЗГ неоднократно писал о противостоянии и. о. председателя краевого судебного ведомства (а позже - заместителя председателя) Олега Козлова и краевой независимой газеты «Открытая». Олег Козлов за своей подписью выпустил позорный внутриведомственный циркуляр - преследовать его критиков судебными репрессиями, о чем и докладывать ему лично. Циркуляр был разослан председателям районных и городских судов Ставропольского края. Мы не раз писали о препятствовании законной профессиональной деятельности авторов критических публикаций – см. дайджесты №№ 889, 900 и 913 <http://gdf.ru/digest/item/1/1616#z6> <http://gdf.ru/digest/item/1/1627#z8> <http://gdf.ru/digest/item/1/1644#z6> .

Но судьи апелляционных коллегий доказательствам собственной ангажированности не вняли, более того, как считает редакция, пошли на грубейшее нарушение закона и Конституции - в одном деле незаконно трижды (!) меняли состав судей апелляционных коллегий.

Редакция направила жалобы, свидетельствующие на сговор и заказной характер вышеприведенных дел, в Пятый кассационный суд, а также в Верховный суд. И пообещала читателям, что еще не раз вернется к криминальной истории, центральная фигура которой - зампредела городского думы Ставрополя Геннадий Тищенко.

3. Северная Осетия. «Фамильное порицание» журналисту «Коммерсанта»

Ольга Васильева, собственный корреспондент ФЗГ в Северо-Кавказском федеральном округе

В Северной Осетии фамильный совет Фарниевых вынес общественное порицание журналисту газеты «Коммерсантъ» Зауру Фарниеву. Так родственники корреспондента отреагировали на его публикацию о ДТП с участием брата главы республики, в котором погибли четыре человека: мать, отец и двое детей.

Заявление, подписанное шестью членами фамилии Фарниевых, было распространено на бланке Северо-Осетинской региональной общественной организации «Фамильный совет Фарниевых «Фарн» с фамильной печатью. Подписанты «обратили внимание» журналиста Фарниева на недопустимость пренебрежения элементарной этикой и принципами агъдау (свод правил, данный от предков, передающийся из поколения в поколение). Письмо никому не адресовано. При этом Фарниев утверждает в своем Telegram-канале, что о письме узнал из соцсетей, попыток поговорить с ним со стороны подписантов не было, а за авторами письма, по мнению корреспондента, стоит мэр Владикавказа Тамерлан Фарниев – ближайший соратник главы Северной Осетии Вячеслава Битарова.

«Меня пригвоздили к позорному столбу. Оказывается, всей фамилии стыдно за то, что я писал и распространял информацию о ДТП с участием брата Вячеслава Битарова... Дорогие мои подписанты, я понимаю, что жить надо, и вы не хотите ссориться с Вячеславом Битаровым и хотите угодить Тамерлану Фарниеву. Но, пожалуйста, не делайте это так откровенно», – заявил в ответ Заур Фарниев, опубликовав письмо своих родственников.

Большинство пользователей социальных сетей оставили осуждающие комментарии за предательскую позицию авторов заявления и их попытку выслужиться. Опрошенные «Кавказским узлом» аналитики заявили, что подобной традиции осуждения у осетин не было.

«В своем беспокойстве о чести фамилии, на мой взгляд, отдельно взятые Фарниевы опозорили себя на несколько поколений вперед. Про таких деятелей будут вспоминать и тогда, когда их уже не станет. Такие поступки ложатся в основу биографии. Шесть носителей фамилии стали теми, кто доносит на своих» - это мнение независимой североосетинской журналистки Мадины Сагеевой.

Заур Фарниев рассказал, как власть убивает журналистику в Северной Осетии: «Очень много стало самоцензуры и цензуры в целом. До Битарова люди, которые работали в государственных СМИ, хоть осторожно, но позволяли себе критику. Но теперь запрещена не только критика. Даже если ты просто не согласен с действиями властей, ты автоматически становишься врагом. Сейчас, кстати, пошел новый тренд в наездах на осетинских журналистов: их обвиняют в том, что они общаются с коллегами из западных изданий. Хотя я считаю, что, если у меня есть мнение, я могу его высказать кому угодно».

Смертельное ДТП с участием брата Битарова произошло в Кабардино-Балкарии 12 декабря. Предположительно, виновником аварии стал именно родственник главы Северной Осетии, который выехал на встречную полосу на своем джипе. От удара все, кто находился в другой машине, погибли. Брат Битарова и его жена получили незначительные травмы.

4. Челябинск. Прокурор области Виталий Лопин потребовал опровержений от сайта Lentachel.ru

Ирина Гундарева, собственный корреспондент ФЗГ в Уральском федеральном округе

Сайт написал об итогах проверки регионального прокурорского ведомства его куратором, Генпрокуратурой. Ее представители выехали в Челябинск «после ряда тревожных сигналов, поступивших из Челябинской области. В числе жаловавшихся на коррупцию в регионе были не только обычные граждане, но и депутаты разных уровней». К примеру, один из предпринимателей прямо в зале суда заявил (аудиозапись есть в распоряжении редакции Lentachel.ru) о возможной коррупции в действиях прокурора области Лопина. Решатели вопросов потребовали тогда 25 миллионов рублей.

Материалы проверки сайт изложил в статье «Юрист и предприниматель подозревают прокурора Челябинской области Лопина в коррупции», запросив одновременно комментарий самого Лопина.

Прокурор возбудился, и прислал ответ, в котором не пояснил ничего по существу высказанных подозрений в коррупции, а пригрозил СМИ статьями УК РФ.

«В соответствии с законом «О прокуратуре РФ» вмешательство СМИ в осуществление средств прокурорского надзора или воспрепятствование в какой-либо форме его деятельности влечет за собой установленную законом ответственность, в частности, по ч.2 ст. 294 УК РФ. Распространение изложенных в публикации не соответствующих действительности сведений в средствах массовой информации подрывает авторитет прокурора области как должностного лица, порочит честь и достоинство органов

прокуратуры. Все изложенные в статье сведения не соответствуют действительности, в связи с чем требую опровержения сведений, которые были распространены посредством вашего издания», - написал Лопин в своем ответе.

Но, как отмечают в редакции сайта, какие именно сведения не соответствуют действительности, и какие из них следует считать порочащими, прокурор как раз не указал. Журналисты подчеркивают: материал готовился на основе документов из надзорного ведомства, в том числе решений судов и показаний заявителей. Может прокурору прежде обратиться к ним? К первоисточникам?

5. Карелия. Журналиста А. Степанова вызвали в Петрозаводскую прокуратуру

Анатолий Цыганков, собственный корреспондент ФЗГ в Северо-Западном федеральном округе

Накануне Нового года прокуратура Петрозаводска преподнесла не самый приятный «подарок» корреспонденту сайта «Черника» Александру Степанову. Его вызвали на 31 декабря в надзорный орган, чтобы взять с него объяснения по заявлению генерального директора акционерной компании «Карелстроймеханизация» Николая Макарова. С текстом заявления Степанов ещё не знаком, но из содержания полученного им вызова в прокуратуру понял, что заявитель Макаров считает, что Степанов его оскорбил в одной из своих публикаций. Причём речь идёт не о статье на сайте «Черника», а на личной странице А. Степанова «ВКонтакте».

В одном из своих постов «ВКонтакте» А. Степанов, сообщая о подозрительной удачливости руководителя «Карелстроймеханизация» Н. Макарова, постоянно получающего по итогам конкурсов государственные заказы на строительство жилья для переселенцев, детсадов, дорог, мостов, гидросооружений и прочих объектов, высказал мысль, что это связано с близостью Н. Макарова с региональной властью и его постом в республиканском отделении партии «Единая Россия».

Если б этим подозрением Степанов и ограничился, то ему, скорее всего, не пришлось бы идти объясняться в прокуратуру. Но он, характеризуя гендиректора «КСМ» Н. Макарова, назвал его не только главным спонсором партии «Единая Россия» (что правда), но, связав относительно «эффективного собственника», припечатал, фразой «Тварь ещё та».

К этой ли фразе возникли претензии у гендиректора Н. Макарова или к чему-то другому, А. Степанов узнает 31 декабря в кабинете сотрудника прокуратуры. Но надо заметить, что журналист А. Степанов не единожды писал статьи на сайте «Черника» о финансово-экономических проектах «Карелстроймеханизации». Публикации были резкие и обличительные. Однако на них никто в надзорные и правоохранительные органы не жаловался, поскольку факты невозможно было опровергнуть. Но теперь журналист, не сдержав эмоций на своей личной странице «ВКонтакте», дал повод гендиректору и партийному кошельку Н. Макарову за всё с него разом спросить.

ФОНД ЗАЩИТЫ ГЛАСНОСТИ. Конфликты, зафиксированные службой мониторинга ФЗГ на территории Российской Федерации в декабре 2020 года

Нападения на журналистов и блогеров – 5 (съёмочная группа программы «Автопатруль», Владивосток; Александра Афанасьева, журналист телеканала «Россия-1», Москва;

съёмочная группа РЕН ТВ, в Новосибирской области; съёмочная группа телепередачи «Кстати», Нижний Новгород; съёмочная группа телеканала «Мегаполис», Нижневартовск)

Попытки цензуры – 1 (издание «Медиазона», Москва).

Уголовное преследование журналистов, СМИ и блогеров – 3 (Андрей Дейнеко, блогер, основатель YouTube-канала «Смертельно опасно», Московская область; Елена Пивоварова, бывший главный редактор газеты «Вперед», Ростовская область; Вадим Харченко, автор YouTube-канала «Личное мнение», Краснодарский край).

Случаи задержания полицией (ФСБ, etc.) – 14 (Андрей Дейнеко, блогер, основатель YouTube-канала «Смертельно опасно», Московская область; Татьяна Хлестунова, журналист «Просто газеты», Хабаровск; Александра Рунова, журналист издания RusNews, Хабаровск – 2 раза; Денис Стяжкин, журналист издания Activatica, Москва; Дмитрий Кочанов, журналист SOTA, Москва; Дмитрий Низовцев, журналист канала «Штаб», Москва; Ольга Ключникова, продюсер YouTube-канала «Навальный Live», и Аким Керимов, оператор «Навальный Live», оба – Москва; Дмитрий Иванов, автор телеграм-канала «Протестный МГУ», Москва; Евгений Мотлохов, главный редактор издания «Люди ДВ», Хабаровск; Мария Нуйкина, журналист канала RusNews, Хабаровск; Дмитрий Хетагуров, журналист «Арсеньевских вестей», Хабаровск; Михаил Грачев, корреспондент издания «Север.Реалии», Санкт-Петербург; Станислав Савончик, корреспондент издания «Северо-Запад. МБХ медиа», Санкт-Петербург).

Отказ журналистам в доступе к информации (в том числе запрет производить аудио- и видеозапись, фотосъемку; отказ в аккредитации; ограничение права на посещение и присутствие на мероприятиях в органах государственной власти, на предприятиях, в учреждениях) – 56

Попытки выселения редакций из занимаемых помещений – 1 (журнал «Знание – сила», Москва).

Прекращение выхода СМИ – 2 (газета «Камчатский край», Камчатский край; журнал «Огонёк», Москва).

Препятствование деятельности интернет-изданий – 2 (сайт Znak.com (Екатеринбург; «Новости Киселёвска», Кемеровская область).

Иные формы давления и нарушения прав журналистов – 54

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ.

1. «Проклятье госжурналистики»

Владимир Дымов, собственный корреспондент ФЗГ в Дальневосточном федеральном округе

Сразу два независимых дальневосточных СМИ – «Говорит Магадан» и «Набат» из Еврейской автономной области назвали «оголтелой профанацией» и скукой прошедшую пресс-конференцию Владимира Путина. Особенно их поразили вопрос президенту от представителя Магаданской области, журналистки госканала ГТРК «Магадан» Людмилы Щербаковой - каким стал прошедший год - плохим или хорошим?

«Нет для Л. Щербаковой проблемы нефинансирования программ переселения колымчан в ЦРС и проблемы ползучего закрытия поселков Магаданской области. Не существует для нее проблем с вылетом из региона, хоть зимой, хоть летом. Людмилу не беспокоит рост цен на Колыме на продукты питания, топливо и даже жилье из-за «президентской ипотеки». Вообще у региона проблем для Людмилы нет! Одно беспокоит женщину, она, видимо, сама для себя так и не поняла, раз решила спросить у В. Путина: каким же был прошедший год? Плохим или хорошим? Мы даже предполагаем, что, возможно, для Людмилы он стал очень хорошим, но ее смущает, что в соцсетях народ «гундит». Как же выяснить реальное положение дел, задумалась Людмила? Конечно, нужно спросить Путина!».

«Говорит Магадан» в статье «Проклятье магаданской госжурналистики» вспоминает вопросы, заданные представителями от Магадана - журналистами государственных СМИ в 2012 и в 2019 годах. Увы, они также были далеки от реальности колымской жизни: их интересовали слухи о здоровье президента и поведение банков с «невыгодными клиентами».

И вот новый «блестящий» вопрос от 2020 года - плохой год или хороший...

«Профукать возможность задать реально нужный вопрос президенту - это уже стиль для государственных СМИ Магаданской области. Коллеги! Ну не все же меряется зарплатой и дипломами в региональных конкурсах журналистов СМИ! Ну, есть же предел падения!» - возмущается «Говорит Магадан».

«Как известно, первый вопрос задаёт тон всей пресс-конференции. Специально посмотрела на расстояние от Магадана до Владивостока. На машине 5046 км, и преодолевать это расстояние, пусть и на самолёте, ради вопроса «Год был плохой или хороший?», который изначально настраивает спрашиваемого на жонглирование цифрами, означает скучное начало... В целом, заметно, что скучно становится. И вопросы задавать и ответы слушать. Нет уже драйва, нет энергии. Даже шуточек почти и не было. Программное выступление, коих мы слышали уже множество и мало что из сказанного претворилось в жизнь. Нынешняя Россия – это страна, где раздают обещания, - пишет автор «Набата».

2. Пресс-службе мэрии Ростов-на-Дону не хватило 39 миллионов

Анна Лебедева, собственный корреспондент ФЗГ в Южном федеральном округе

В уходящем году ростовских журналистов из-за карантина не пускали ни в городскую Думу, ни в мэрию. Даже несмотря на аккредитацию при Думе и заранее высланные в мэрию вопросы. И вдруг такое чудо: глава администрации города Алексей Логвиненко провёл годовую встречу с прессой, вот только пригласили на неё избранных.

Остальные узнали об этом постфактум. А когда попросили выслать по электронной почте хотя бы аудиозапись разговора мэра с журналистами, то услышали в ответ, что запись ... не велась. Даже студент журфака, оказавшись он на таком мероприятии, догадался бы включить диктофон. А опытные сотрудники пресс-службы (других туда не берут) почему-то этого не сделали.

Кстати, у них ещё и помощники есть - компания «РАСО-коммуникация», выигравшая тендер на проведение пресс-конференций, круглых столов и прочих мероприятий с участием СМИ. «Коммуникации» эти обошлись налогоплательщикам в 38,9 млн. рублей. А диктофонной записи главной пресс- конференции года, тем не менее, нет. Ну, некому было ее сделать!

Управление по информационной политике администрации Ростова-на-Дону (это официальное название пресс-службы) вообще работает очень своеобразно. Высылает ей редакция, например, вопрос, кто и когда разрешил отторгнуть у парков участки под строительство многоэтажных жилых комплексов (таких в Ростове уже два - Первомайский и парк Строителей), а в ответе об этом - ни слова. Пресс- служба сообщает, когда было выдано разрешение на строительство на участке, неизвестно кем и когда оттяпанном у мест массового отдыха трудящихся.

Объясняется это просто: мэрские пиарщики просто отправляют запрос в Департамент архитектуры и градостроительства, но вопрос-то по земле решал Департамент земельных отношений. Однако, получить информацию из двух департаментов (да ещё её потом и проанализировать) - это, очевидно просто непосильный труд. Тут уже никаких миллионов не хватит! За свою зарплату руководители и сотрудники информационного управления могут только подписать ответ, присланный им Департаментом.

Редакция популярного Интернет-издания 161.RU так устала получать ответы на свои запросы с задержкой в несколько недель, понапрасну ожидать приглашений на официальные мероприятия, круглые столы и даже пресс-туры, что написала жалобу на мэрию в прокуратуру. Надзорное ведомство провело проверку соблюдения мэрией Закона о СМИ и вынесло предписание устранить нарушение. В итоге одна из сотрудниц пресс-службы, исполнявшая обязанности её руководителя в период отпуска своей начальницы Марии Петровой, получила выговор. Впрочем, это не самое печальное во всей этой истории. Очень грустно становится, когда открываешь газету «Комсомольская правда» и видишь в местной вкладке «КП - на - Дону» хвалебные статьи о работе Гордумы, оплаченные из этих самых 38,9 млн. рублей на пиар...

3. Новогоднее поздравление Наума Нима

*Итоги пока что не в пользу людей
Злокозненный вирус как лютый злодей
Одно наступленье ведет за другим
Лишь чудом да генами каждый храним
Я верю, что гены спасут нас от хвори
Целебные гены: Алеши и Бори
И все возвратиться – застолья и встречи
Я вижу, темнеет, но знаю – не вечер...*

Дайджест подготовлен Фондом защиты гласности (ФЗГ), <http://www.gdf.ru>.

Выходит при поддержке Норвежского Хельсинкского Комитета еженедельно, по понедельникам с 11 августа 2000 года.

Распространяется по 1500 электронным адресам в России и за рубежом.

Под редакцией Алексея Симонова.

Составитель Борис Тимошенко, руководитель службы мониторинга.

При использовании информации и материалов дайджеста ссылка на нашу организацию обязательна.

Контакт: 119992 Москва, ГСП-2, Зубовский бульвар 4, комн. 417, Фонд защиты гласности.

Телефон/факс: (495) 637-49-47, адрес электронной почты: boris@gdf.ru fond@gdf.ru

По этим адресам можно подписаться на бесплатную рассылку дайджеста.

Уважаемые господа! Если Вы не желаете получать информационную рассылку Фонда защиты гласности, просьба сообщить по адресу digest@gdf.ru .

После внеплановой проверки, проведенной миноюстом на основе обращения гражданина, «запретившего разглашать свои персональные данные», ФЗГ был признан «некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента». 19 ноября 2015 года организация была включена в соответствующий реестр.