

МОНИТОРИНГ РАБОТЫ СУДОВ ВО ВРЕМЯ КОРОНАВИРУСА

исследование Московской Хельсинкской группы

апрель-май 2020 года



Содержание

1. Вступление.....	3
2. Данные по первому этапу.....	5
3. Основные итоги первого этапа.....	10
4. Данные по второму этапу.....	11
5. Основные итоги второго этапа.....	18
6. Общие выводы.....	19
7. Рекомендации.....	21

Меры, вызванные борьбой с распространением коронавирусной инфекции, отразились на многих аспектах жизни общества. Особенно серьезно ограничения коснулись соблюдения прав человека, в частности — права на справедливый суд.

Суды, как и многие другие институты, были вынуждены перестраивать свою работу в соответствии с режимом самоизоляции. В соответствии с [постановлением Верховного суда РФ](#) от 8 апреля 2020 года судам общей юрисдикции рекомендовалось рассматривать только дела безотлагательного характера, а также ограничить доступ в здание суда лиц, не являющихся сторонами по делу. Однако в тексте постановления список таких дел не ограничен, и более того, суд в каждом регионе был вправе сам принять решение о рассмотрении дел. Такая ситуация создала правовую неопределённость, когда невозможно заранее понять, какие дела суд посчитает «безотлагательными». Более того, данные меры поставили под угрозу базовый принцип работы суда: открытость и гласность судопроизводства, так как отсутствовала возможность в принципе попасть на открытое заседание.

Ещё более интересная ситуация сложилась после 12 мая 2020 года, когда большая часть судов возобновила работу. В отсутствие единого плана выхода судебной системы из карантина, каждый отдельный суд сам решал, как и в каком формате ему возобновлять работу.

Московская Хельсинкская группа решила провести мониторинг того, как работают суды во время карантина и зафиксировать проблемные точки и наиболее частые нарушения в работе судов. Мониторинг проходил в рамках кампании [«Суд глазами граждан»](#) при поддержке [Объединённой группы общественного наблюдения \(ОГОН\)](#). Кампания «Суд глазами граждан» проводится при участии МХГ и ОГОН с 2017 года и открыта для присоединения. Работа МХГ по мониторингу судов, а также изучение вопросов их открытости и доступности для граждан, носит систематический характер.

Исследование проводилось в два этапа: с 13 апреля по 12 мая, когда все суды работали в соответствии с постановлением Верховного суда, и с 12 мая по 5 июня, когда суды выходили из карантина. Из-за режима самоизоляции исследование проходило в дистанционном формате путем изучения сайта суда и звонка в суд по контактному номеру телефона.

Всего было исследовано 163 суда в 29 регионах России: Алтайский край, Астраханская область, республика Бурятия, Воронежская область, Забайкальский край, Иркутская область, Калужская область, Кемеровская область, республика Коми, Краснодарский край, Красноярский край, Курская область, Ленинградская область, Москва, Московская область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, Рязанская область, Самарская область, Санкт-Петербург, Свердловская

область, Тульская область, Тюменская область, республика Тыва, Удмуртская республика, Ульяновская область, Республика Хакасия, Чеченская республика.

1 ЭТАП

Первый этап исследования прошел с 13 апреля по 12 мая, когда в соответствии с постановлением Верховного суда судам общей юрисдикции рекомендовалось рассматривать только дела безотлагательного характера и в здания судов был ограничен доступ лиц, не являющихся сторонами по делу.

За это время было проверено 118 судов в 22 регионах России: Алтайский край, Астраханская область, Воронежская область, Забайкальский край, Иркутская область, Кемеровская область, республика Коми, Краснодарский край, Красноярский край, Курская область, Ленинградская область, Москва, Московская область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, Рязанская область, Санкт-Петербург, Свердловская область, республика Тыва, Ульяновская область, республика Хакасия.

1. Сайт суда

Не на всех сайтах судов на главной странице присутствует объявление об изменении режима работы в связи с ситуацией с коронавирусом. Такая информация отсутствует или сложно доступна (находится не на главной странице, а в разделе новостей) на 16 сайтах:

- Красноярский край: Балахтинский районный суд, Ермаковский районный суд, Зеленогорский городской суд, Канский районный суд, Кировский районный суд, Манский районный суд, Новосёловский районный суд, Шарыповский городской суд.
- Республика Хакасия: Абаканский городской суд.
- Ленинская область: Киришский городской суд, Лодейнопольский городской суд.
- Воронежская область: Советский районный суд, Центральный районный суд г. Воронежа.
- Иркутская область: Шелеховский городской суд.
- Кемеровская область: Кемеровский районный суд, Тисульский районный суд.

Судя по информации на сайтах, заседания продолжали назначаться практически во всех проверенных судах. Отдельно стоит отметить Волховский городской суд Ленинградской области, где ссылка на раздел “Судебное делопроизводство” не работает.

2. Звонок в суд

Во время мониторинга проверяющим не удалось дозвониться до 29 судов:

- Ленинградская область: Всеволожский городской суд, Выборгский городской суд, Гатчинский городской суд, Кировский городской суд, Ломоносовский районный суд.
- Воронежская область: Железнодорожный районный суд, Левобережный районный суд, Советский районный суд.
- Красноярский край: Диксонский районный суд, Железнодорожный районный суд, Ленинский районный суд, Советский районный суд, Ужурский районный суд, Дивногорский городской суд, Железногорский городской суд, Красноярский краевой суд, Минусинский районный суд, Октябрьский районный суд, Партизанский районный суд, Сосновоборский городской суд.
- Астраханская область: Кировский районный суд, Советский районный суд, Трусовский районный суд, Красноярский краевой суд, Минусинский районный суд.
- Алтайский край: Ленинский районный суд.
- Новгородская область: Новгородский районный суд.
- Краснодарский край: Центральный районный суд г. Сочи, Краснодарский краевой суд.
- Курская область: Курский районный суд.

А до 6 судов удалось дозвониться не с первого раза:

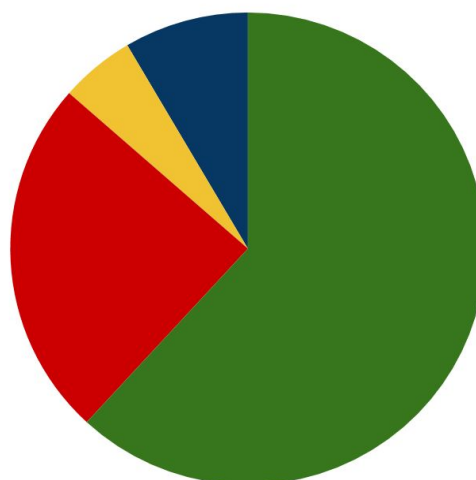
- Республика Хакасия: Абаканский городской суд, Верховный суд.
- Красноярский край: Ачинский городской суд, Шарыповский районный суд, Кузьминский районный суд, Канский районный суд.

Дежурный, ответивший на звонок, отказался говорить (по причине нехватки времени или невозможности ответить на вопросы) в 10 судах:

- Красноярский край: Октябрьский районный суд, Бородинский городской суд, Енисейский районный суд, Зеленогорский городской суд, Иланский районный суд, Кузьминский районный суд, Шарыповский городской суд
- Иркутская область: Свердловский районный суд
- Краснодарский край: Хостинский районный суд г. Сочи
- Ленинградская область: Лодейнопольский городской суд

Звонок в суд

- Удалось дозвониться
- Не удалось дозвониться
- Удалось дозвониться не с 1 раза
- Отказ разговаривать



Волонтеры отметили грубое обращение по телефону в следующих судах:

- Красноярский край: Железногорский городской суд
- Санкт-Петербург: Петродворцовый районный суд
- Рязанская область: Советский районный суд
- Воронежская область: Центральный районный суд г. Воронежа

Следует отметить, что в некоторых случаях дежурные в судах отказывались отвечать на вопросы или же просили направить в суд официальный запрос, когда узнавали, что говорят с волонтером МХГ.

Практически все суды, хотя и с ограничениями, продолжают работать. Чёткий отрицательный ответ о работе суда (в том числе с информацией о том, что суд сейчас не рассматривает никакие дела) был получен только в Кировском районном суде г. Иркутска, Шелеховском городском суде и Усть-Илимском городском суде Иркутской области, Канском городском суде и Хатангском районном суде Красноярского края.

3. Категории дел, которые рассматривает суд

В ответ на вопрос о том, какие категории дел рассматривает суд, отвечающие чаще всего ссылались на постановление Верховного суда РФ и перечисляли категории дел, указанные в нём. Иногда суды называли что-то одно из этого перечня (например, только дела, связанные с мерой пресечения или о защите интересов несовершеннолетнего).

В Екатеринбургском гарнизонном военном суде сказали, что рассматриваются “безотлагательные дела и те, которые определил председательствующий”. В Железнодорожном и Советском районных судах Рязани, Московском городском суде, по словам дежурных, рассматривались только уголовные дела. Зеленогорский городской суд и Большемуртинский районный суд Красноярского края рассматривали всё те же дела, что и прежде, но с участием сторон дистанционно по видеосвязи. В Кузьминском районном суде города Москвы по каждому конкретному делу информацию надо узнавать у судьи.

Часть судов продолжала рассматривать дела, не относящиеся к срочным (например, гражданские споры о взыскании алиментов или о наследстве). Также стоит отметить, что во многих судах рассматривались административные дела, связанные с нарушением режима изоляции и карантина.

4. Доступ в здание суда слушателей, которые не являются стороной по делу

Во многих судах доступ слушателей, которые не являются стороной по делу, был запрещён. Альтернатива существовала в Абаканском городском суде Республики

Хакасия, где для доступа в суд необходимо было связаться с секретарём, который может организовать пропуск на открытое судебное заседание.

В Мытищинском городском суде Московской области и Октябрьском районном суде г. Мурманска доступ в суд был закрыт не только слушателям, но и участникам процесса. Заседания проводились либо без участия сторон, либо с использованием видеосвязи.

В 5 судах (Балахтинском и Новосёловском районных судах г. Красноярска, Норильском городском суде и Орджоникидзевском районном суде Республики Хакасия, судебном участке № 2 Тяжинского судебного района Кемеровской области) наоборот, доступ в суд для слушателей был полностью открыт. В Тисульском районном суде Кемеровской области доступ в суд слушателей был возможен только на заседания по делам определённой категории (какой именно — дежурный не уточнил) с разрешения председательствующего судьи.

5. Ведение трансляции открытых судебных заседаний в интернете

Абсолютное большинство судов не вели трансляцию открытых судебных заседаний в интернете. Причинами этого назывались, например, отсутствие соответствующего постановления, отсутствие признания такой необходимости со стороны суда, отсутствие соответствующих технических средств, недостаток сотрудников суда, невозможность выяснить отношение сторон к трансляции.

В Абаканском городском суде Республики Хакасия, Канском городском суде Красноярского края и Климовском городском суде Московской области сказали, что трансляция в интернете возможна по ходатайству СМИ или сторон по делу, однако пока таких ходатайств не поступало. В Назаровском городском суде Красноярского края и Советском районном суде Рязани сказали, что трансляции возможны по усмотрению судьи по конкретным делам. В Железнодорожном районном суде города Рязани сказали, что возможно налаживание трансляций в мае.

Единственный проверенный суд, который вел видеотрансляции (но только решения по резонансным делам) — Свердловский областной суд. Трансляции вывешивались на странице “ВКонтакте” (<https://vk.com/public153341960>) и на ютуб-канале (<https://www.youtube.com/user/ekboblsud/videos>)

6. Поход в суд

В рамках кампании мы не просили участников идти в суд. Однако некоторые участники являлись сторонами по делу в судебных заседаниях, были вынуждены посещать суды и могли сделать выводы об их работе на основе личного посещения. Таким образом было проверено 5 судов.

В здание Тульского областного суда и Мытищинского городского суда удалось попасть без проблем. На входе в Тульском областном суде замерили температуру бесконтактным термометром, однако сами судебные приставы были без средств индивидуальной защиты (медицинских масок). Заседание в Тульском областном суде, на который хотела попасть участница мониторинга, было перенесено, однако её как сторону по делу об этом не уведомили. В Мытищинском городском суде заседание состоялось, и участница была на него допущена. Она отметила, что заседание проходило в очень маленьком зале, в нём невозможно было соблюсти необходимую социальную дистанцию, требуемую в условиях пандемии.

В Привокзальный районный суд г. Тулы наблюдателя не пустили судебные приставы, мотивируя это Постановлением Верховного суда. Судебные приставы также были без масок. Заседание, на которое пришла участница кампании, было перенесено без уведомления стороны по этому делу. Такая же ситуация на её глазах произошла с представителями одной из сторон, пришедшими на другое заседание.

В Дзержинский районный суд также не удалось попасть, так как все заседания в этот день были отменены. Участницу об этом не уведомили заранее. Более того, на сайте суда была информация о рассмотрении дел в этот день в обычном режиме, без отмены.

В Видновском районном суде Московской области наблюдателя также в здание суда не пустили, несмотря на то, что он был стороной по делу. Заседание в итоге прошло без участия сторон.

Основные итоги 1 этапа:

- Одна из основных проблем — невозможность дозвониться в суд по контактному телефону. В ситуации, когда нет возможности лично дойти до суда, многие вопросы проще и безопаснее решать по телефону. Однако примерно в треть из проверенных судов участникам кампании в принципе не удалось дозвониться.
- Во многих судах дежурные отказывались общаться с волонтерами, ссылаясь на нехватку времени или некомпетентность и предлагали переадресовать звонок председателю суда или же направить официальный запрос. Понимая всю нагрузку, которая ложится сейчас на сотрудников суда, мы были бы рады большей готовности к диалогу с стороны сотрудников. Разговор не занимал больше 3-х минут и касался только базовых вопросов о режиме работы суда, ответами на которые, как нам кажется, должен обладать дежурный.
- Практически во всех судах доступ слушателей, которые не являются стороной по делу, был запрещён. Также в некоторых судах доступ был закрыт не только слушателям, но и участникам процессов. Предполагалось, что все стороны должны были присутствовать на заседании по видеосвязи. В этом случае возникают дополнительные риски для состязательности процесса.
- Ни в одном из судов не велась трансляция заседаний в интернет в реальном времени. Однако в некоторых судах сотрудники предположили, что трансляция возможна по ходатайству одной из сторон. Нет никаких норм, которые бы обязывали суды вести трансляцию. Однако сложилась ситуация, в которой судебные заседания проходили, а публику (слушателей, журналистов, наблюдателей и тд) на них не пускали. Таким образом нарушался принцип гласности судопроизводства. И процессы, которые должны быть открытыми, де-факто становились закрытыми. Возможным выходом в этой ситуации является видеотрансляция заседаний.
- В некоторых судах участников, которые являлись стороной по делу, не уведомляли о переносе заседания. Информация о переносе становилась известна только по приходу в суд. Это является не только проявлением невежливого отношения и профессиональной небрежности, но и создавало дополнительные риски для здоровья. Считаем важным, чтобы суды своевременно уведомляли стороны о переносе заседания, чтобы люди не подвергали опасности своё здоровье и здоровье окружающих во время ненужной поездки в суд.

2 ЭТАП

Второй этап исследования начался с 12 мая и продолжался до 5 июня. Начиная с 12 мая суды изменили свой режим работы: в соответствии с [позицией Верховного суда](#), каждый суд сам решал, как он будет работать. В некоторых регионах суды по прежнему рассматривали только дела безотлагательного характера и не пускали в здание слушателей, тогда как отдельные суды возобновили работу в нормальном режиме.

Во время этого этапа было проверено 77 судов в 22 регионах. Из них 45 судов — новые, которые ранее не проверялись, а 32 суда — это повторный мониторинг изменения работы судов, которые уже проверялись во время первого этапа.

1. Сайт суда

Практически на всех сайтах судов были размещены информационные объявления об изменении работы судов в связи с пандемией, режиме работы и особенностях доступа в суд. Такая информация полностью отсутствовала только в 9 судах: Братский городской суд и Усть-Илимский городской суд Иркутской области, Балахтинский и Ермаковский районные суды Красноярского края, Красногорский городской суд и Одинцовский городской суд Московской области, Баргузинский районный суд Бурятии, Черногорский городской суд Республики Хакасия и Октябрьский районный суд г. Грозного.

2. Звонок в суд

Основная проверка осуществлялась путём звонка в суд. Однако волонтерам не удалось дозвониться до 13 судов:

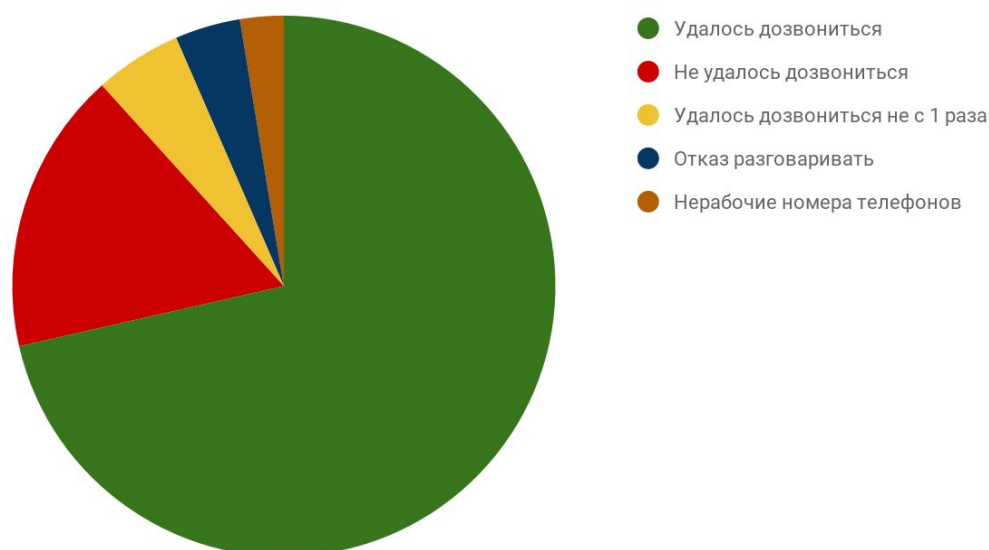
- Красноярский край: Дзержинский районный суд, Северо-Енисейский районный суд, Советский районный суд.
- Москва: Бутырский районный суд, Преображенский районный суд.
- Московская область: Истринский городской суд, Одинцовский городской суд, Пушкинский городской суд, Сергиево-Посадский городской суд.
- Республика Хакасия: Орджоникидзевский районный суд.
- Самарская область: Центральный Районный суд г.Тольятти.
- Свердловская область: Белоярский районный суд.
- Удмуртская республика: Индустриальный районный суд г.Ижевска.

В 4 суда удалось дозвониться не с первого раза: Железнодорожный районный суд города Красноярска, Лесосибирский городской суд, Назаровский городской суд и Уярский районный суд Красноярского края.

На сайтах Балахтинского районного суда Красноярского края и Октябрьского районного суда г. Грозного указаны нерабочие номера телефонов.

В 3 судах дежурные отказались общаться с волонтерами Московской Хельсинкской группы, мотивируя это тем, что они не уполномочены отвечать на вопросы. Отказ в общении был получен в следующих судах: Басманный районный суд и Тушинский районный суд г. Москвы, Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга.

Звонок в суд



Ещё в 4 судах наблюдатели отметили невежливое общение со стороны дежурного, ответившего на звонок: Шелеховский городской суд Иркутской области, Ленинский районный суд г. Красноярска, Сергиево-Посадский городской суд Московской области, Красноуральский городской суд Свердловской области,

3. Режим работы судов и допуск в здание суда слушателей и участников процесса

Большинство судов продолжили работать в режиме запрета доступа слушателям, которые не являются стороной по делу. Такая ситуация была в 41 судах:

- Воронежская область: Железнодорожный районный суд г. Воронежа, Центральный районный суд г. Воронежа.
- Иркутская область: Братский городской суд Иркутской области, Свердловский районный суд г. Иркутска, Тулунский городской суд Иркутской обл., Усть-Илимский городской суд, Шелеховский городской суд Иркутской области.
- Калужская область: мировой судебный участок № 17 города Обнинска.
- Кемеровская область: Мариинский городской суд Кемеровской области.

- Краснодарский край: Центральный районный суд г. Сочи.
- Красноярский край: Ачинский городской суд, Боготольский районный суд Красноярского края, Лесосибирский городской суд, Дудинский районный суд Красноярского края, Железнодорожный районный суд г. Красноярска, Кировский районный суд г. Красноярска, Красноярский краевой суд, Назаровский городской суд, Свердловский районный суд г. Красноярска, Уярский районный суд Красноярского края, Центральный районный суд г. Красноярска.
- Курская область: Ленинский районный суд г. Курска.
- Москва: Мещанский районный суд.
- Московская область: Звенигородский городской суд Московской области, Красногорский городской суд, Лобненский городской суд, Сергиево-Посадский городской суд.
- Новгородская область: Новгородский районный суд.
- Республика Бурятия: Баргузинский районный суд, Железнодорожный районный суд г. Улан-Удэ.
- Республика Хакасия: Абаканский городской суд, Верховный суд, Усть-Абаканский районный суд, Черногорский городской суд Республики Хакасия
- Рязанская область: Рязанский областной суд.
- Санкт-Петербург: Дзержинский районный суд.
- Свердловская область: Белоярский районный суд Свердловской области, Кировский районный суд г. Екатеринбурга, Верхнепышминский городской суд, Качканарский городской суд Свердловской области, Красноуральский городской суд, Заречный районный суд.
- Тюменская область: Тюменский областной суд.

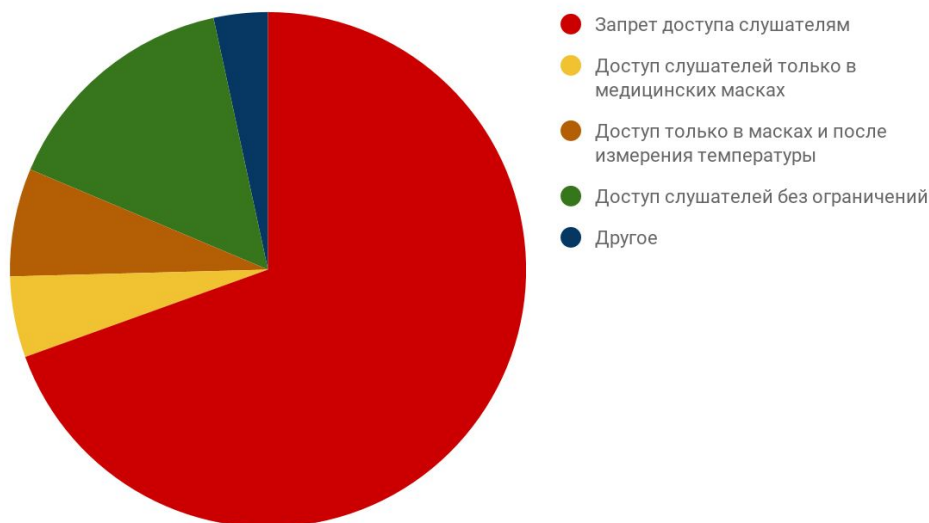
В Ермаковский районный суд Красноярского края, Тульский областной суд и Устиновский районный суд г. Ижевска доступ слушателей возможен только при наличии средств индивидуальной защиты (масок и перчаток). В Глазовский районный суд Удмуртской Республики посетителям в масках и перчатках возможен доступ в здание суда, но не в зал процесса.

В следующие суды доступ слушателей возможен, помимо наличия средств индивидуальной защиты, после измерения температуры тела: Забайкальский краевой суд, Ужурский районный суд Красноярского края, Мурманский областной суд, Тюменский областной суд

В Кезском районном суде Удмуртской Республики вопрос о доступе слушателей на каждое судебное заседание решает председательствующий судья. Посетителям необходимо передать свою просьбу о присутствии судебным приставам на входе в суд, которые передадут её секретарю судьи.

Остальные проверенные суды, по словам дежурного, работали в обычном режиме.

Доступ слушателей в суд



По словам дежурного, в Дзержинский районный суд г. Санкт-Петербурга, Ленинский районный суд и Октябрьский районный суд г. Красноярска не допускаются не только слушатели, но и участники процесса, а заседания проходят по видеосвязи.

В Тулунский городской суд Иркутской области, Ермаковский районный суд и Уярский районный суд Красноярского края, Центральный районный суд г. Красноярска и Устиновский районный суд г. Ижевска участники процесса допускаются без ограничений, в том числе без средств индивидуальной защиты.

Во всех остальных проверенных судах участникам процесса обязательно иметь средства индивидуальной защиты (как минимум медицинскую маску), примерно в половине участникам процесса необходимо измерить температуру на входе в суд. Не смотря на такое требование, в подавляющем большинстве судов участникам процесса, пришедшим без средств защиты, их выдать не могут. Исключение составляют только 7 судов: Забайкальский краевой суд, Свердловский районный суд г. Иркутска, Центральный районный суд г. Красноярска, Курский областной суд, Кабанский районный суд республики Бурятия, Первоуральский городской суд Свердловской области и Тюменский областной суд.

В Мурманском областном суде участники процесса, прибывшие из других регионов, допускаются в здания суда при представлении документа, подтверждающего истечение срока изоляции.

4. Использование онлайн-трансляций и видеоконференцсвязи в судах.

Ни один суд не ведёт открытую трансляцию судебных заседаний в интернете. Однако в Звенигородском городском суде Московской области сказали, что ведение трансляции возможно по согласованию с судьей.

Во время режима самоизоляции многие суды внедрили практику проведения судебных заседаний с участием сторон онлайн через видеоконференцсвязь. Такая практика позволяет обезопасить участников процесса от заражения.

В 29 судах видеосвязь активно используется.

В 10 судах видеосвязь не используется, так как нет технической возможности:

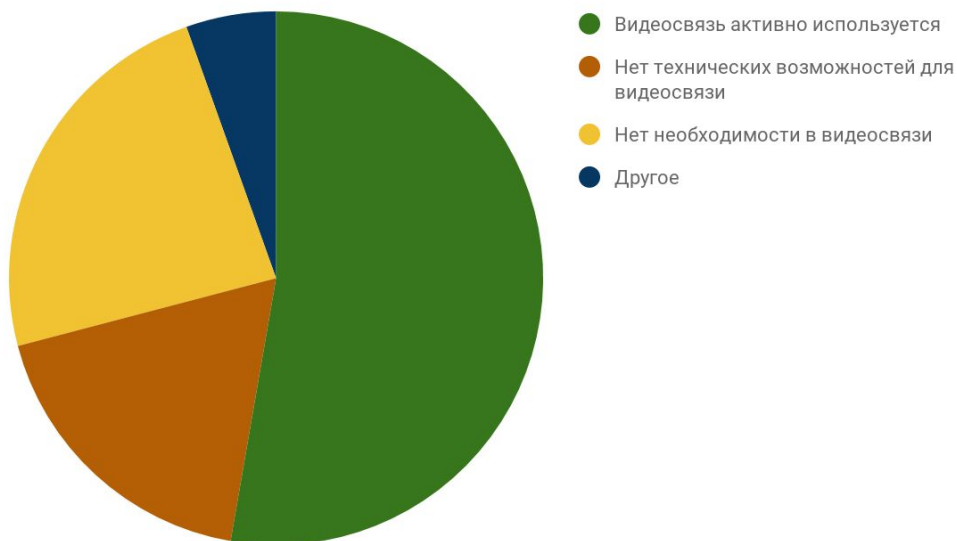
- Забайкальский край: Забайкальский краевой суд.
- Иркутская область: Братский городской суд Иркутской области, Шелеховский городской суд Иркутской области.
- Калужская область: мировой судебный участок № 17 города Обнинска.
- Красноярский край: Боготольский районный суд Красноярского края, Железнодорожный районный суд г.Красноярска, Назаровский городской суд, Советский районный суд г.Красноярска.
- Курская область: Ленинский районный суд г.Курска.
- Республика Хакасия: Верховный суд.

В 13 судах видеосвязь не используется, так как, по словам дежурного, в ней нет необходимости:

- Воронежская область: Центральный районный суд г.Воронежа.
- Иркутская область: Свердловский районный суд г. Иркутска
- Кемеровская область: Мариинский городской суд Кемеровской области.
- Красноярский край: Емельяновский районный суд, Енисейский районный суд, Ермаковский районный суд красноярского края, Кировский районный суд, Свердловский районный суд г. Красноярска, Ужурский районный суд Красноярского края, Центральный районный суд г. Красноярска.
- Мурманская область: Мурманский областной суд.
- Рязанская область: Рязанский областной суд.
- Тульская область: Тульский областной суд.

В Дудинском районном суде Красноярского края видеосвязь используется только в том случае, если кто-то из участников процесса находится в другом городе. В Красногорском городском суде Московской области и Новгородском районном суде Новгородской области использование видеосвязи возможно только по ходатайству одной из сторон.

Использование видеосвязи во время заседаний



5. Поход в суд

Также как и во время первого этапа мониторинга, среди волонтеров были те, кто так или иначе вынужден посещать суды во время режима самоизоляции. Таким образом было проверено 8 судов и участков мировых судей в Рязанской и Тульской областях, Красноярском крае и республике Хакасия.

В Тульской области были проверены участки мировых судей (всего 4 здания, в которых совместно располагались от 3 до 5 участков мировых судей). Ни на одном из них не было вывешено объявлений об изменении режима работы судов. Во всех остальных случаях объявление на здании суда присутствовало.

Наблюдателю не удалось попасть в Аскизский районный суд республики Хакасия, так как, исходя из санитарно-эпидемиологической ситуации в республике, доступ на заседание суда разрешен только участникам процесса. В остальные суды волонтеры смогли беспрепятственно попасть.

Во все суды, кроме судебных участков 70, 71, 72, 73 мировых судей в Тульской области, доступ был возможен только при наличии средств индивидуальной защиты (масок и перчаток). В Таштыпском районном суде и Аскизском районном суде республики Хакасия на входе также измеряли температуру.

Также во всех судах, кроме судебных участков 70, 71, 72, 73 мировых судей в Тульской области, судебные приставы носят медицинские маски. Хуже обстоит

ситуация с сотрудниками суда. Во всех судах средства индивидуальной защиты носит только часть сотрудников. Только в Красноярском краевом суде медицинские маски были у всех сотрудников.

Во всех судах было достаточно просторно, чтобы соблюдать дистанцию 1,5-2 метра.

В 5 случаях волонтерам удалось попасть на судебные заседания. В 2-х случаях — нет, так как заседания были отложены. Ни в одном судебном заседании не была использована видеоконференцсвязь.

Основные итоги 2 этапа:

- По прежнему практически невозможно дозвониться в суд по контактному номеру телефона.
- Не смотря на формальное снятие ограничений, в большинстве судов доступ в здание слушателей, которые не являются стороной по делу (в том числе родственники, наблюдатели, журналисты) был официально ограничен, но по факту — запрещён. Здесь важно отметить, что, в таком случае, все судебные процессы становятся по факту закрытыми. Наблюдателями не были зафиксированы попытки суда соблюсти принцип гласности. Напрашивается вывод, что ограничения, введенные для противодействия распространению инфекции, становятся поводом для чрезмерного ограничения этого основополагающего принципа. МХГ в своем [заявлении по резонансному делу Сети](#) уже обращала внимание на то, что подобные меры нарушают фундаментальные принципы открытости и гласности и подрывают доверие к выносимым решениям. Вместе с тем, это верно применительно и ко всем другим процессам.
- В большинстве судов всем посетителям, в том числе участникам процесса, необходимо иметь средства индивидуальной защиты (медицинские маски и перчатки). В противном случае суды могут не пустить человека в суд. Не смотря на такую жесткую меру, особенно когда это касается непосредственно участников судебного процесса, только около 10% проверенных судов может выдать посетителям одноразовые маски и перчатки.
- Примерно в половине судов не используется видеосвязь для проведения судебных заседаний. Между тем, возможность участвовать в процессе дистанционно сильно уменьшит риски здоровью всех участвующих в процессе.
- Далеко не все сотрудники суда носят индивидуальные средства защиты (маски и перчатки). Это подвергает риску всех посетителей суда, а также снижает смысл требования наличия средств защиты для участников судебных процессов.

Общие выводы

Тенденция к запрету доступа в суд слушателей. В тексте постановления Верховного суда говорилось об ограничении доступа в суды слушателей, но по факту наблюдатели зафиксировали, что все суды не просто ограничили, а полностью запретили доступ. Подавляющее большинство сохранило такой формат работы и после снятия формальных ограничений. Данные меры, даже обусловленные противодействием распространению инфекции, являются нарушением фундаментальных принципов открытости и гласности судопроизводства. Создается впечатление, что в большинстве случаев сотрудник суда видит в слушателях и посетителей судов скорее помеху, нежели полноправных акторов, способствующих соблюдению правосудия.

Отсутствие иных возможностей обеспечения гласности судопроизводства. В период, когда все суды по факту стали закрытыми, особенно важно обеспечивать открытость работы судебной системы. Возможным инструментом решения проблемы могло бы стать ведение официальных онлайн-трансляций с судебных процессов.

Неготовность дежурных общаться с волонтерами. Основными причинами отказов разговаривать назывались “нехватка времени” и “некомпетентность”. В таких случаях дежурные предлагали переадресовать звонок председателю суда или же направить официальный запрос. Нам кажется важным подчеркнуть важность функции гражданского контроля, которые выполняют волонтеры правозащитных организаций. Их цель — выявить проблемные точки и улучшить работу судов, и важно получать в этом содействие сотрудников суда, в частности тех, в чьи обязанности входит общение с гражданами. Переадресация председателю по простейшим вопросам функционирования судов создает излишнюю нагрузку на высшее управленческое звено и порой выглядит как желание отмахнуться, а не вникнуть в суть поставленных вопросов.

Отсутствие единого формата работы судов. Не смотря на наличие соответствующего Постановления Верховного суда, по факту каждый суд сам определял свой режим работы и те категории дел, которые относятся к «безотлагательным». Таким образом, возникала ситуация непредсказуемости и неопределенности: один суд по факту мог не работать, тогда как другой - продолжал работать фактически без изменений.

Невозможность получить оперативную информацию о работе судов по телефону. В некоторых судах на сайте отсутствует чёткая информация об изменении формата работы суда. Более того, основной канал связи — контактный телефон, зачастую оказывался недоступен. Невозможность дозвониться в суд характерна не только для периода пандемии, но для работы судов в целом.

Несоответствие информации на сайте и реального положения дел в суде. Наблюдателями фиксировались ситуации, когда на сайтах судов не было объявлено о переносе судебных заседаний, и участники процесса зря приезжали в суд, подвергая опасности своё здоровье. Были и обратные ситуации, когда на сайте суда вывешивалась информация об отмене судебного заседания, а по факту оно происходило.

Отсутствие широкой практики видеоконференцсвязи. Благодаря возможностям онлайн-коммуникации, стороны могут присутствовать на процессе по видеосвязи. Такая практика сильно бы уменьшила риски распространения инфекции. Однако далеко не во всех судах используется видеосвязь, в том числе из-за отсутствия технических возможностей. В этом же пункте важно подчеркнуть, что в случае выступления по видео особенно важно помнить о соблюдении равенства сторон в судебном процессе. Вероятно, если одна из сторон присутствует по связи, стоит настаивать на том, чтобы и вторая сторона участвовала в процессе дистантно. В любом случае, этот вопрос требует особого рассмотрения, именно через призму принципов состязательности и равноправия сторон.

Невозможность попасть в суд без средств индивидуальной защиты. Не смотря на жесткие регулирующие правила доступа в суд, только в небольшом количестве судов посетителям выдавались маски и/или перчатки. В случае же их отсутствия гражданам отказывали в доступе в суд. Присутствие в закрытом пространстве людей, не соблюдающих эпидемиологические нормы, может быть потенциально опасно, однако в случае недопуска в здание суда участников процесса и слушателей мы сталкиваемся с ограничением их прав и с нарушением ключевых принципов судопроизводства. Важно, чтобы, вводя подобные ограничения, суды могли иметь возможность обеспечить входящих масками и перчатками.

Отсутствие у части сотрудников судов средств индивидуальной защиты. Зачастую сами сотрудники судов пренебрегают безопасностью и не носят средства индивидуальной защиты (маски, перчатки). В условиях угрозы распространения вируса, хотелось бы, чтобы безопасности уделялось больше внимания и все сотрудники были экипированы масками и перчатками.

Рекомендации:

1. В условиях режима самоизоляции, обратить внимание на ограничение, а не запрет допуска в суд слушателей. Это может решаться с помощью предварительных заявок на участие в качестве слушателя во время процесса, допуск в здание суда ограниченного количества человек и т.д. В любом случае, возможность гласности судебного процесса должна оставаться в приоритете работы судов.
2. Стремиться обеспечивать открытость судебных процессов с помощью современных технологий, таких как онлайн-трансляции заседаний или публикация видеозаписей судебных процессов в интернете с соблюдением соответствующих требований. Очевидно, что данный вопрос требует дополнительной проработки в кратчайшие сроки.
3. Проверить актуальность контактных данных на сайте суда и обеспечить работу телефона, так, чтобы была возможность дозвониться до суда в рабочее время. Проинструктировать сотрудников аппарата о доступной для посетителей информации и о порядке ее предоставления, по возможности настроить систему автоматических ответов на звонки.
4. Проинструктировать дежурных, отвечающих на телефон, о важности разговора с гражданами, обращающимися в суд, в т.ч. и с волонтерами, осуществляющими функцию гражданского контроля. Убедиться, что все дежурные владеют базовой информацией о режиме работы и условиях доступа в суд.
5. Поддержать деятельность по постоянному мониторингу открытости и доступности судов и по сбору обратной связи граждан на работу судебной системы. Поддерживать диалог с некоммерческими организациями и гражданскими инициативами, которые занимаются проблемами работы судебной системы.
6. Проверять актуальность информации на сайте, оперативно изменять и дополнять информацию о судебных заседаниях.
7. Обеспечить все суды техникой для проведения видеоконференцсвязи.
8. Обеспечить всех сотрудников суда и судебных приставов средствами индивидуальной защиты (масками и перчатками). Контролировать соблюдение требований эпидемиологической безопасности.

9. Обеспечивать посетителей суда, пришедших без масок и перчаток, средствами индивидуальной защиты, так, чтобы у каждого была возможность доступа к правосудию.

10. Оперативно уведомлять все стороны о переносе судебных процессов, а также предпринимать усилия, чтобы информация о переносе своевременно вывешивалась на сайтах или иным образом доводилась до всех заинтересованных лиц.

Мониторинг судов был проведён в рамках кампании «Суд глазами граждан» (СГГ).

Глобальная цель кампании — сделать проверки открытости и доступности судов простыми и массовыми, чтобы граждане, не являясь экспертами, могли участвовать в оценке их деятельности. Первоначальный фокус СГГ на общих проблемах:

- доступ в суд и инфраструктура суда;
- доступ на судебное заседание;
- работа сайта суда и нормы по информированию граждан.

Организаторы кампании:

- Московская Хельсинкская группа — старейшая из ныне действующих в России правозащитных организаций.
- Объединенная группа общественного наблюдения — российская инициатива по гражданскому контролю, часть Международной сети наблюдателей.
- Молодёжное правозащитное движение — сеть молодых правозащитников и активистов по всему миру.

Кампания «Суд глазами граждан» проводится с 2017 года и открыта для присоединения.