

ПРЕАМБУЛА

Судебная практика по уголовным делам и делам об административных правонарушениях свидетельствует о наличии в уголовно-процессуальном и административном законодательстве отдельных норм, которые ввиду своей неопределённости не обеспечивают защиту прав и законных интересов лиц, привлекаемых к уголовной и/или административной ответственности, а также лиц, не являющихся участниками судопроизводства, чьи права и интересы оказались затронутыми действиями органов расследования.

Незащищенность прав и свобод человека и гражданина диктует необходимость принятия неотложных мер по устранению в законодательстве недостатков, способствующих нарушениям. Наиболее актуальные пробелы в законодательстве могут быть ликвидированы относительно быстро, при том, что это не повлечет затрат из федерального бюджета. Подготовленный нами пакет законопроектов направлен на снижение уровня произвола и беззакония в отношении граждан через повышение гарантий их правовой защищенности.

Предлагаем вашему вниманию пакет законопроектов, которые предполагается направить министру юстиции РФ для представления их в Правительство РФ; в Верховный Суд РФ; Уполномоченному по правам человека в России; главам профильных комитетов и партийных фракций в российском Парламенте, с предложением о внесении их на рассмотрение Государственной Думы.

Просим вас высказать мнение по предложенным законопроектам. Надеемся на вашу поддержку.

С уважением,

профессор Т. Г. Морщакова, заслуженный юрист Российской Федерации

профессор С. А. Пашин, заслуженный юрист Российской Федерации

Ю. А. Костанов

А.Ю. Костанова

А. Ю. Ларин

А. И. Паничева

М. Ф. Полякова

А. В. Пиховкин

М. Н. Серновец

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

О внесении изменений в некоторые статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Статья 1. Внести в статью 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следующие изменения:

1) часть 1 статьи 25.1. изложить в следующей редакции:

«Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью выбранного им самим защитника с момента фактического задержания (доставления и (или) административного задержания, любой формы физического ограничения свободы передвижения), а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом».

2) часть 2 статьи 25.1 изложить в следующей редакции:

«Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица, его защитника дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения».

3). часть 3 статьи 25.1. изложить в следующей редакции:

«Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу, и (или) его защитника ...».

Статья 2. Внести в статью 25.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следующие дополнения и изменения:

1) часть 1 статьи 25.3. изложить в следующей редакции: «Защиту прав и законных интересов физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или потерпевшего, являющихся несовершеннолетними либо по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно реализовать свои права, осуществляют их законные представители и (или) выбранный законным представителем защитник (представитель).

Статья 3. Внести в статью 25.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следующие дополнения и изменения:

1) часть 1 статьи 25.5. изложить в следующей редакции: «Для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. Защитником или представителем в производстве по делу об административном правонарушении может быть адвокат или иное лицо.

3) часть 3 статьи 25.5. изложить в следующей редакции: «Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием и являющимся документом, подтверждающим вступление адвоката в производство по делу. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с “законом”».

4) часть 4 статьи 25.5 изложить в следующей редакции: «Защитник вступает в производство по административному делу с момента доставления или административного задержания либо иного действия, являющегося поводом для возбуждения производства по административному делу в соответствии со статьей 28.1. настоящего Кодекса».

5) часть 5 статьи 25.5. изложить в следующей редакции: «Защитник и представитель, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом».

Статья 4. Внести в статью 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следующие дополнения и изменения:

1) абзац первый части первой статьи 27.3 Кодекса изложить в следующей редакции

«1. 1. Административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для пресечения либо предотвращения административного правонарушения сопровождающегося применением насилия к другим людям, обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении. И если это лицо не имеет постоянного места жительства, а также если это лицо находится в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, в связи с чем представляет опасность для себя и окружающих. Административное задержание вправе осуществлять:

2) часть 3 статьи 27.3. изложить в следующей редакции: «Задержанному лицу не позднее 3-х часов с момента задержания предоставляется право на один телефонный разговор в присутствии должностного лица органа, который вправе осуществлять административное задержание, в целях уведомления близких родственников, родственников, иных близких лиц или защитника о своем задержании и месте нахождения, о чем в протоколе административного задержания делается отметка, удостоверяемая подписью задержанного лица».

3) часть 4 статьи 27.3 изложить в следующей редакции: «Об административном задержании несовершеннолетнего в обязательном порядке не позднее 3-х часов с момента задержания уведомляются его родители или иные законные представители».

4) часть 5 статьи 27.3 изложить в следующей редакции: «Задержанному лицу не позднее 3-х часов с момента его доставления и (или) административного задержания разъясняются его права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается соответствующая запись в протоколе об административном задержании, удостоверяемая подписью задержанного лица».

Статья 5. Внести в статью 27.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следующие дополнения и изменения:

1) часть 2 статьи 27.4. изложить в следующей редакции: «Протокол об административном задержании подписывается должностным лицом, его составившим, и задержанным лицом. В случае, если задержанное лицо отказывается подписать протокол, в протоколе об административном задержании делается соответствующая запись. Копия протокола об административном задержании вручается задержанному лицу, о чем в протоколе об административном задержании делается отметка, удостоверяемая подписью задержанного лица».

Статья 5. Настоящий закон вступает в силу с момента его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации
В.В. Путин

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к законопроекту о внесении изменений в ряд статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Принцип соразмерности является одним из основополагающих правовых принципов. Он распространяется и на соразмерность применения насилия в ходе массовых мероприятий.

В последнее время общество сталкивается с нарушениями сотрудниками правоохранительных органов национальных и общепринятых международных норм, гарантирующих защиту прав граждан. Особенно остро это проявляется в ограничении права задержанных граждан на защиту (включая отказ в допуске адвоката и воспрепятствование прибывшим адвокатам получить свидание с задержанными), в длительном содержании их автозаках без пищи и воды с лишением возможности воспользоваться туалетом и т. п. В ряде случаев отказ допустить адвокатов на территорию подразделений полиции сопряжен с высоким риском применения к задержанным незаконных методов обращения. Допуск адвоката к задержанному человеку с момента задержания резко снижает вероятность нарушения его прав.

Нарушению прав и конституционных гарантий в отношении задержанных лиц в определённой степени способствуют недостатки действующего законодательства.

В статье 25.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указано, что для оказания юридической помощи в деле об административном правонарушении может участвовать защитник. В части второй и последующих частях этой же статьи указано, что защитник допускается к участию в деле, а допущенный к участию в деле защитник наделяется определёнными правами.

В действующей редакции Кодекса РФ об административных правонарушениях об участии защитника упоминается один раз - в статье 25.5., регламентирующей рассмотрение дел о правонарушениях, а в статьях 25.1, 27.3 и 27.4, посвященных правам лиц, привлекаемых к административной ответственности, и регламентирующих предшествующие рассмотрению стадии процесса, - о доставлении и административном задержании, об участии защитника не упоминается. В правоприменительной практике это приводит к отказу в предоставлении

свиданий с их защитниками лицам, доставленным в учреждения и органы, осуществляющих деятельность по привлечению к административной ответственности за административные правонарушения, заподозренным в таких правонарушениях, а также задержанным лицам, и лицам, чье имущество подвергается досмотру. На досудебной стадии привлечения к административной ответственности у привлекаемого лица отсутствует не только право на защиту, но и на получении этим лицом копий протоколов, постановлений и экспертных заключений.

Такое положение закона противоречит статье 48 Конституции Российской Федерации о том, что каждый вправе пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента фактического задержания. Кроме того, в силу параграфа «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года привлекаемое к административной ответственности лицо имеет право выбирать защитника по своему усмотрению.

Лица, доставленные в органы внутренних дел и в иные уполномоченные составлять протоколы об административном правонарушении органы, и лица, задержанные по подозрению в совершении административных правонарушений, часто жалуются на неспровоцированное и незаконное применение к ним насилия должностными лицами этих органов. Вступление защитника в производство по делу об административном правонарушении будет способствовать предупреждению и пресечению незаконных методов обращения с доставленными и административно задержанными.

С другой стороны, своевременное появление адвоката (защитника) может предупредить необоснованные жалобы на действия должностных лиц органов, осуществляющих производство по административному делу.

Предлагаемый законопроект направлен на устранение противоречий поименованных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статье 48 Конституции Российской Федерации.

В законопроекте предусматривается включить в статьи 25.1., 25.3., 25.5., 27.3. и 27.4. КоАП РФ указание об участии в деле защитника и о получении им, как и привлекаемым к административной ответственности лицом, и копий соответствующих процессуальных документов.

Принятие законопроекта будет способствовать повышению гарантий соблюдения конституционных прав граждан, снижению репутационных рисков для Российской Федерации при рассмотрении жалоб на нарушение прав российских граждан в национальных и международных судах.

Реализация данного проекта федерального закона не требует расходов из федерального бюджета.

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

Статья 1.

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2008, № 52, ст. 6226; 2011, № 1, ст. 45; 2016, № 27, ст. 4256; 2017, № 31, ст. 4800; 2018, № 1, ст. 84, № 42, ст. 6375) следующие изменения.

1) Статью 12 дополнить частью третьей следующего содержания:

«3. В исключительных случаях в целях задержания подозреваемого либо обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, для производства по уголовному делу о тяжком либо особо тяжком преступлении обыска и выемки, когда имеются достаточные основания полагать, что в жилище укрывается подозреваемый или обвиняемый в совершении тяжкого либо особо тяжкого преступления, сопряжённого с причинением смерти другим лицам либо причинением вреда их здоровью или реальной угрозой причинения такого вреда, либо в целях освобождения заложников, а также в целях предотвращения возможного неправомерного использования наркотических средств, отравляющих и взрывчатых веществ, взрывных устройств и оружия, проникновение в жилище допускается в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 165 настоящего Кодекса, без ограничения по времени суток и без судебного решения с последующим уведомлением суда и прокурора для проверки обоснованности и законности либо незаконности и необоснованности проведённого следственного действия.

2) Статью 19 дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. В случае оставления без удовлетворения жалобы (ходатайства, иного обращения) участников судопроизводства либо не участвующих в деле лиц, чьи права и законные интересы оказались затронутыми при производстве дознания, расследования либо производстве в суде, суд

выносит определение, а судья, действующий единолично, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения, дознаватель – постановление. Копия постановления (определения) об отказе в удовлетворении жалобы (ходатайства, иного обращения) направляется заявителю. Принятие решения об отказе в удовлетворении жалобы (ходатайства, иного обращения) без вынесения постановления об этом постановления (определения) не допускается.

В определении (постановлении) об оставлении без удовлетворения жалобы (ходатайства, иного обращения) должны быть приведены конкретные мотивы признания каждого отвергнутого довода жалобы (ходатайства, иного обращения) несостоятельным либо не имеющим значение для дела.

Если в вынесенном по результатам рассмотрения жалобы (ходатайства, иного обращения) определении, постановлении не указаны мотивы, по которым довод жалобы (ходатайства, иного обращения) был отвергнут, жалоба (ходатайство, иное обращение) в этой части считается не рассмотренной. Не допускается отказ в рассмотрении жалобы на решения дознавателя, следователя, прокурора или суда, если в жалобе содержатся доводы, которые не были предметом рассмотрения уполномоченных должностных лиц или органов (новые доводы либо доводы, оставленные без внимания при рассмотрении предыдущих жалоб), на том основании, что жалобы на это решение ранее уже были оставлены без удовлетворения.

Неприведение в определении, постановлении мотивов, по которым доводы жалобы (ходатайства, иного обращения) отвергнуты, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену определения (постановления) об отказе в удовлетворении жалобы.

Жалобы на действия (бездействие) и решения должностного лица, поступившие к вышестоящему должностному лицу, подлежат рассмотрению им, и не могут быть переданы на рассмотрение тому должностному лицу, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются»;

3) Статью 165 изложить в следующей редакции:

«1. В случаях, предусмотренных пунктами 4 - 9, 10.1, 11 и 12 части второй статьи 29 настоящего Кодекса, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о разрешении на производство следственного действия,

о чем выносится постановление, которое вместе с документами и иными материалами, подтверждающими обоснованность и законность ходатайства, направляется для рассмотрения в районный суд или военный суд соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или следственного действия.

2. Ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьёй в судебном заседании не позднее 24 часов с момента поступления в суд, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи.

3. О назначении даты и времени судебного заседания, судья извещает прокурора и лицо, возбудившее ходатайство о производстве следственного действия, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также иных лиц, чьё участие в судебном заседании необходимо для защиты их прав или для разрешения возникающих у судьи вопросов.

В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывают его, после чего заслушиваются объяснения и заявления других явившихся в судебное заседание участвующих лиц. После чего суд исследует представленные вместе с ходатайством о производстве следственного действия материалы, а затем удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов принятого решения.

4. Ходатайство, касающееся реализации, утилизации или уничтожения вещественных доказательств, указанных в пунктах 1, 2 (за исключением скоропортящихся товаров и продукции), 3 (за исключением предметов, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды), 6 - 8 части второй статьи 82 настоящего Кодекса, а также передачи безвозмездно либо реализации вещественных доказательств в соответствии с подпунктами "в" и "г" пункта 9 части второй статьи 82 настоящего Кодекса, рассматривается судьёй не позднее чем через 5 суток со дня его поступления в суд. Ходатайство о производстве следственного действия, касающегося реализации, утилизации или уничтожения вещественных доказательств в виде скоропортящихся товаров и продукции, а также предметов, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды, рассматривается

судьей с учетом их особенностей, но не позднее 24 часов с момента поступления ходатайства в суд. При рассмотрении указанных ходатайств в судебном заседании вправе участвовать подозреваемый, обвиняемый, их защитники и (или) законные представители, а также собственник или иной законный владелец предмета, признанного вещественным доказательством по уголовному делу и, в качестве их представителей, их адвокаты. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения указанных ходатайств, либо неустановление собственника или иного законного владельца предмета, признанного вещественным доказательством по уголовному делу, не является препятствием для рассмотрения ходатайств судом.

5. В исключительных случаях, указанных в ч. 3 ст. 12 настоящего Кодекса, а также при необходимости производства личного обыска, обыска и выемки в автомобиле, выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, указанное в части первой статьи 104.1 УК Российской Федерации, если их производство не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный частью второй настоящей статьи в порядке, предусмотренном частью третьей настоящей статьи в судебном заседании по представленным материалам проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о соответствии либо не соответствии закону произведенного следственного действия. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со ст. 75 настоящего Кодекса.

В судебных заседаниях, по рассмотрению уведомлений следователей и дознавателей о произведенном следственном действии вправе присутствовать обвиняемый (подозреваемый), его защитник и представитель, законный представитель подозреваемого (обвиняемого), собственник или иной законный владелец жилища, автомобиля, в которых

произведено следственное действие, и иные лица, чьи права и законные интересы оказались затронуты произведенным следственным действием.

4) Статью 74 УПК РФ изложить в следующей редакции:
«Статья 74. Доказательства.

1. Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, представленные суду на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2. В качестве доказательств допускаются представленные суду, прокурору, руководителю следственного органа, следователю, органу дознания, начальнику органа дознания, начальнику подразделения дознания, дознавателю подозреваемым, обвиняемым и или их защитниками, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, лицом, не являющимся участником производства по данному уголовному делу, чьи права и законные интересы оказались в ходе производства по делу затронутыми и/или их представителями либо их законными представителями сведения в форме:

- 1) показаний подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показаний потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключений и показаний эксперта;
- 4) заключений и показаний специалиста;
- 5) вещественные доказательства;
- 6) протоколов следственных и судебных действий;
- 7) материалы произведённых адвокатами опросов граждан;
- 8) иные документы.

3. По ходатайству участников производства по данному уголовному делу либо лица, не являющегося участником производства по данному делу, чьи права и законные интересы оказались в ходе производства по делу затронутыми, а также их участников или представителей (законных представителей) суд вправе исключить представленные сведения из числа доказательств.

5) Часть первую статьи 248 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«1. Защитник подсудимого представляет доказательства и участвует в их исследовании, а также участвует в исследовании доказательств,

представленных другими участниками судебного разбирательства, заявляет ходатайства, излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства».

6) Статью 38913 УПК РФ дополнить частью 6.1 следующего содержания:

«6.1 Если в апелляционной жалобе (представлении) оспаривается установление судом первой инстанции факта события преступления либо причастность осуждённого к преступлению, суд апелляционной инстанции не вправе отказать сторонам в удовлетворении ходатайств об исследовании доказательств, как уже исследованных судом первой инстанции, так и новых доказательств».

Пункт 6.1 ст. 38913 УПК РФ действующей редакции считать пунктом 6.2

7) Часть первую статьи 401.15. УПК РФ изложить в следующей редакции:

«1. Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, указанные в части 11 статьи 19, статьях 389 15 - 389 18 настоящего Кодекса, либо выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

При рассмотрении кассационных жалоб, представлений, в которых оспаривается отсутствие либо наличие события преступления и/или причастность либо непричастность к нему осуждённого или оправданного, если приговор был вынесен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, суд кассационной инстанции оценивает имеющиеся в уголовном деле, а также и в представленных вместе с жалобой (представлением) материалах доказательства только с точки зрения их допустимости и относимости».

Статья 2

Ввести в действие настоящий Федеральный закон со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту Федерального закона
«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской
Федерации»

1. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации допускает в исключительных случаях производство обыска и выемки в жилище без судебного решения. При этом круг исключительных случаев законом не ограничен, а призванная его уточнить формулировка также носит неопределённый характер. Не ограничено время суток, в течение которого возможно проведение этих следственных действий. Это приводит к нарушениям конституционного права граждан на неприкосновенность жилища без достаточных к тому оснований. Нередко обыски в жилищах граждан производятся по ночам без всякой необходимости, исключительно с целью оказать психологическое давление на лицо, у которого (или у близких родственников которого) производится обыск.

В целях повышения гарантий прав граждан и усиления правовой обеспеченности деятельности правоохранительных органов в законопроекте предлагается установить, что проникновение сотрудников правоохранительных органов в жилище без решения суда допускается по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях в случаях, когда малейшее промедление грозит причинением вреда жизни и здоровью людей или иными тяжкими последствиями.

Предлагается внести в статьи 12 и 165 УПК РФ соответствующие дополнения.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства предусматривает право обжалования процессуальных действий (бездействия) и решений должностных лиц и органов.

В соответствии со статьей 7 УПК РФ все процессуальные действия и решения должны быть мотивированными. Несмотря на это конституционное положение судьи и суды, прокуроры, следователи и дознаватели, руководители следственных органов и органов дознания нередко оставляя без удовлетворения жалобы (ходатайства, иные обращения) участников уголовного судопроизводства и других лиц, чьи права и законные интересы оказались затронутыми при расследовании или судебном рассмотрении уголовного дела, в своих определениях (постановлениях) не приводят мотивов принятия такого решения по каждому доводу жалобы.

В своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что каждый, обратившийся к должностному лицу или в суд, имеет право на получение адекватного ответа. При этом в случае оставления жалобы (заявления, иного обращения) без удовлетворения под адекватным ответом понимается такой ответ, в котором приведены мотивы признания каждого довода несостоятельным либо не существенным. Однако эта позиция Конституционного Суда Российской Федерации почти не была воспринята практикой, и не приводила к восстановлению нарушенных прав участников уголовного судопроизводства (заявителей).

В предлагаемом законопроекте, в целях повышения эффективности механизма исправления судебных ошибок, предусмотрена возможность отмены судебных актов и постановлений (определений) должностных лиц и органов на том основании, что они не содержат мотивов, по которым были отвергнуты доводы жалобы (заявления). В настоящее время нередко в удовлетворении жалоб (ходатайств, иных обращений) отказывают, приводя мотивы отказа только по нескольким (а то и только по одному) из доводов жалобы (ходатайства, иного обращения). При этом должностные лица (в том числе и судьи) считают жалобу (ходатайство, иное обращение) рассмотренной, несмотря на то, что значительная часть доводов обращения заявителя оставлена без внимания. Дальнейшие попытки заявителя добиться получения от должностного лица и суда ответов по существу всех доводов ранее направленной жалобы (ходатайства, иного обращения) оказываются безуспешными поскольку такие обращения признаются повторными, подача которых по закону не допускается.

В частности, статьей 401.17 УПК РФ установлен запрет на внесение повторных кассационных жалоб и представлений. До апреля 2017 года этот запрет действовал на подачу всех подобных жалоб, без учета того, всем ли

содержащимся в них доводам была дана оценка. С апреля 2017 года статья 401.17 УПК РФ действует в новой редакции: жалобы, поданные по новым доводам подлежат рассмотрению. К сожалению, нередко суды и должностные лица это изменение закона не учитывают и не признают эти доводы новыми, поскольку они содержались в предыдущей жалобе. Одной из причин такого положения является отсутствие санкций за нарушение этой нормы. В законопроекте предлагается механизм обеспечивающий рассмотрение всех содержащихся в жалобе доводов.

3. Кроме того, в ряде случаев вышестоящие должностные лица поступившие к ним жалобы на действия (бездействие) либо решения подчиненных (поднадзорных либо подведомственных должностных лиц) направляют для рассмотрения этим же самым должностным лицам. Такой «круговорот» жалоб повторяется многократно, что фактически является отказом в восстановлении нарушенных прав. В законопроекте предлагается внести в статью 19 УПК РФ (право на обжалование процессуальных действий и решений) соответствующие дополнения.

4. Действующее процессуальное законодательство в качестве доказательств признаёт сведения, полученные следователями либо дознавателями, судом или прокурором. Сведения, собранные защитой, для признания их доказательствами и приобщения к делу в таком качестве должны быть представлены следователю, суду или дознавателю с соответствующим ходатайством, и уже от их решения зависит будут эти сведения приобщены к делу или нет. В соответствии со частью первой статьи 248 УПК РФ защитник подсудимого вообще права представлять доказательства в судебном разбирательстве лишён и может лишь принимать участие в исследовании доказательств, представленных другими участниками разбирательства. В то же время государственный обвинитель вправе не только исследовать, но и представлять суду доказательства (ч. 5 ст. 246 УПК РФ). Такое положение противоречит конституционному принципу состязательности судопроизводства и равноправия сторон.

В законопроекте предлагается изначально считать доказательствами собранные защитой сведения, а исключать сведения из числа доказательств по ходатайству стороны защиты (или других участников судопроизводства).

5) Действующий закон фактически не ограничивает права суда апелляционной инстанции отказать сторонам в удовлетворении ходатайств

об исследовании доказательств в судебном заседании суда апелляционной инстанции. Чаще всего такой отказ мотивируется тем, что доказательства исследовались судом первой инстанции, который дал им надлежащую оценку. Такая практика фактически упраздняет апелляцию как институт права, ибо не может быть основанием для признания правильным оспариваемого акта ссылка на сам оспариваемый акт без проверки обоснованности и соответствия этого акта закону. Проверка обоснованности выводов суда первой инстанции не может быть проведена без исследования доказательств, одним из элементов которого является их оценка.

В законопроекте предлагается признать обязательным исследование доказательств в судебном заседании суда апелляционной инстанции, в тех случаях, когда в апелляционной жалобе оспаривается доказанность выводов суда первой инстанции.

5. После образования кассационных судов общей юрисдикции в уголовном судопроизводстве России появилась так называемая «сплошная» кассация, предусматривающая более надёжные гарантии правосудия. При этом некоторые нормы, содержащиеся в разных статьях Кодекса, но регулирующие смежные правовые институты, оказались не согласованными друг с другом.

В частности, в статье 401.10. Кодекса содержится положение о вынесении судьёй, осуществлявшим предварительное изучение кассационной жалобы (представления) постановления об отказе в передаче жалобы на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции, если он придёт к выводу об отсутствии оснований для пересмотра приговора либо другого оспариваемого судебного акта. В то же время в статье 401.5, в которой перечислены основания возвращения жалобы заявителю без рассмотрения ввиду отказа в передаче её на рассмотрение в судебном заседании такое основание не упоминается. Сохранение в ст. 401.10 указания на право единолично изучившего кассационную жалобу судьи отказывать в передаче её на рассмотрение в судебном заседании противоречит законоположениям о сплошной кассации. В законопроекте предлагается устранить указанное противоречие, заменив в статье 401.10 УПК ссылку на отсутствие оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта прямой ссылкой на статью 401.5 УПК РФ, содержащую перечень оснований для возврата жалобы без рассмотрения.

6. В статье 401.15 УПК РФ указано, что «основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, либо выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве». Эта формулировка является слишком неопределённой и оставляет неоправданно широкий простор для произвольного усмотрения правоприменителя. Ранее в законе в статьях об основаниях отмены либо изменения вступивших в законную силу судебных актов указывалось, что такими основаниями служат те же обстоятельства, которые являлись основаниями для отмены либо изменения судебных актов при рассмотрении уголовных дел во второй инстанции.

Такое решение было целесообразным как ввиду сходных задач, решаемых судами обеих контрольных инстанций, так и благодаря удовлетворительному уровню детализации норм об основаниях отмены и изменения судебных актов при рассмотрении уголовных дел в суде второй инстанции. В законопроекте предлагается заменить формулировку части первой статьи 401.15 УПК в действующей редакции ссылкой на соответствующие статьи настоящего кодекса об основаниях отмены либо изменения судебных актов в апелляционном порядке.

Принятие законопроекта будет способствовать повышению гарантий соблюдения конституционных прав граждан, снижению репутационных рисков для Российской Федерации при рассмотрении жалоб на нарушение прав российских граждан в национальных и международных судах.

Реализация данного проекта федерального закона не требует расходов из федерального бюджета.

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

о внесении изменений в Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления»

Статья 1.

Внести в Федеральный закон от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, N 29, ст. 2759; 1998, N 30, ст. 3613; 2001, N 11, ст. 1002; 2003, N 50, ст. 4847; 2007, N 7, ст. 830; 2009, N 39, ст. 4538; 2013, N 48, ст. 6165; 2016, N 27, ст. 4160; 2019, N 40, ст. 5488) следующие изменения:

1. Пункт 6 статьи 17 изложить в следующей редакции:

«6) хранить при себе тексты нормативно-правовых актов, документы и записи (в том числе на электронных носителях), относящиеся к уголовному делу либо касающиеся вопросов реализации своих прав и законных интересов, за исключением тех документов и записей, которые могут быть использованы в противоправных целях или которые содержат сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну;»

2. Статью 17 дополнить пунктом 6.1 следующего содержания:

«6.1 Получать и иметь при себе технические средства (устройства), предназначенные для прочтения, создания и копирования текстов;»

3. Статью 18 изложить в следующей редакции:

«Статья 18. Свидания с защитниками, родственниками и иными лицами.

Свидания с защитником подозреваемым и обвиняемым предоставляются в помещениях, предназначенных для проведения следственных действий в условиях, обеспечивающих совместное изучение материалов уголовного дела и иных документов (в том числе подготавливаемых для предъявления следователю, лицу,

производящему дознание, прокурору или в суд), а также позволяющим сотрудникам мест содержания под стражей видеть их но не слышать.

Свидания с защитником подозреваемым и обвиняемым предоставляются с момента фактического задержания. Свидания предоставляются наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности, за исключением случаев, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Свидания предоставляются защитнику по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Истребование у адвоката иных документов запрещается. Если в качестве защитника участвует иное лицо, то свидание с ним предоставляется по предъявлении соответствующего определения или постановления суда, а также документа, удостоверяющего его личность. Защитник вправе проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять кино съемку, аудио- и видеозапись, копировально-множительную технику и фотоаппаратуру для снятия копий с материалов уголовного дела и других документов, и пользоваться такими техническими средствами (устройствами). В случае попытки передачи защитником подозреваемому или обвиняемому запрещенных к хранению и использованию предметов, веществ и продуктов питания свидание немедленно прерывается.

Подозреваемым и обвиняемым на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, может быть предоставлено не более двух свиданий в месяц с родственниками и иными лицами продолжительностью до трех часов каждое.

Свидания с родственниками и иными лицами осуществляются под контролем сотрудников мест содержания под стражей и в случае попытки передачи подозреваемому или обвиняемому запрещенных к хранению и использованию предметов, веществ и продуктов питания либо сведений, которые могут препятствовать установлению истины по уголовному делу или способствовать совершению преступления, прерываются досрочно.

Подозреваемым и обвиняемым на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, предоставляются свидания с их представителями в Европейском Суде по правам человека и (или) Конституционном суде Российской Федерации, а также с лицами, оказывающими им юридическую помощь в связи с намерением обратиться в Европейский Суд по правам человека и (или) в Конституционный суд Российской Федерации.

Федерации. Свидание не разрешается, если его проведение может повлечь за собой воспрепятствование производству по уголовному делу. Свидания предоставляются наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности. Представителям подозреваемых и обвиняемых в Европейском Суде по правам человека и (или) Конституционном суде Российской Федерации лицам, оказывающим им юридическую помощь в связи с намерением обратиться в Европейский Суд по правам человека и (или) в Конституционный суд Российской Федерации вправе проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись. В случае попытки передачи подозреваемому или обвиняемому запрещенных к хранению и использованию предметов, веществ и продуктов питания свидание немедленно прерывается.

Подозреваемым и обвиняемым предоставляются свидания с нотариусом в целях, указанных в пункте 3.1 части четвертой статьи 46 и пункте 9.1 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Свидания предоставляются без ограничения их числа и продолжительности. Свидания предоставляются по предъявлении нотариусом документов, подтверждающих его полномочия и удостоверяющих его личность. Нотариусу разрешается проносить на территорию места содержания под стражей только те предметы и документы, которые необходимы ему для удостоверения доверенности, в том числе технические средства (устройства), предназначенные для печати документов и снятия копий с документов»

4. Абзац второй статьи 20 после слов: «...лицом или органом, в производстве которого находится уголовное дело.» дополнить словами: «Письма, отправляемые подозреваемыми и обвиняемыми защитнику, а также письма, поступившие на имя подозреваемых и обвиняемых от защитников, цензуре не подлежат и направляются либо передаются адресату в запечатанном пакете.»

Статья 2.

Настоящий закон вступает в силу с

Президент
Российской Федерации
В. В. Путин

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту Федерального закона «О внесении изменений в
Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и
обвиняемых в совершении преступления»

В последние несколько лет объём уголовных дел значительно возрос и нередко составляет несколько десятков и даже несколько сотен томов. Это затягивает сроки ознакомления обвиняемых с материалами уголовных дел, что, в свою очередь, существенно ограничивает права обвиняемых, содержащихся под стражей, и их защитников.

В определённой степени приводит к замедлению расследования порядок, установленный действующим Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Этот порядок ограничивает использование обвиняемыми при ознакомлении с материалами уголовных дел и в других случаях копировально-множительной техники, возможностей цифровых устройств для копирования материалов уголовных дел на электронных носителях. Действующее законодательство предусматривает право обвиняемого ознакомливаться с материалами уголовного дела только в специально отведённом для этого помещении и одновременно запрещает ему иметь и хранить при себе компьютеры и съёмочную аппаратуру. В соответствии со статьёй 18 упомянутого закона «Защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять киносъёмку, аудио- и видеозапись. На территорию места содержания под стражей защитник вправе проносить копировально-множительную технику и фотоаппаратуру только для снятия копий с материалов уголовного дела, компьютеры и пользоваться такими копировально-множительной техникой и фотоаппаратурой, компьютерами только в отсутствие подозреваемого, обвиняемого в отдельном помещении, определенном администрацией места содержания под стражей». Эти ограничения деятельности защитника установлены без учёта возможного возникновения необходимости копировать какие-либо документы при участии подзащитного (например для того, чтобы выбрать какие именно документы скопировать, если копии не всех имеющихся документов нужны для работы), или необходимости зафиксировать видимые телесные повреждения на теле потерпевшего и т. п. Правила,

установленные действующим законом, привели к тому, что следователи и защитники лишены возможности вручить обвиняемому для изучения в свободное время электронные носители, содержащие тексты постановлений и других процессуальных документов (тексты постановлений о привлечении в качестве обвиняемых по объёмным и многоэпизодным делам, заключений судебных экспертиз — бухгалтерских, экономических, строительно-технических и пр. как правило отпечатаны на нескольких десятках и даже сотнях листов формата А-4), тем более не могут передать им тома уголовного дела. Кроме того, действующий закон запрещает защитнику проносить на территорию места содержания под стражей копировально-множительную технику, съёмочную аппаратуру, компьютеры. Переписка защитников с подозреваемыми и обвиняемыми производится через администрацию места содержания под стражей и подлежит цензуре администрацией или лицом, в чьём производстве находится уголовное дело. На практике это означает запрет для защитника и содержащегося под стражей подозреваемого или обвиняемого передавать друг другу документы (в том числе проекты жалоб и ходатайств, что не только ущемляет право подозреваемых и обвиняемых на защиту, но и затягивает производство по делу.

Цензура переписки подозреваемых и обвиняемых с защитниками (тем более в случаях, когда цензуру осуществляет лицо, в производстве которого находится уголовное дело) обесмысливает положение статьи 18 Федерального закона № 103-ФЗ о предоставлении подозреваемым и обвиняемым свиданий с защитником в условиях, при которых сотрудник администрации может их видеть, но не слышать. Цензура переписки подозреваемых и обвиняемых с защитником противоречит всем правовым нормам о конфиденциальном характере отношений подозреваемых и обвиняемых с защитниками, конституционному принципу состязательности и равноправия сторон в процессе, вселяет в работников администрации мест содержания под стражей самоощущение себя сотрудниками органов расследования и самовольное принятие на себя их функций.

В законопроекте предлагается отменить ущемляющие право на защиту ограничения переписки подозреваемых и обвиняемых с защитником, отменить запрет на использование подозреваемыми и обвиняемыми технических средств, облегчающих копирование и изготовление процессуальных документов и иным образом ускоряющих производство по уголовному делу.

Принятие законопроекта будет способствовать повышению гарантий соблюдения конституционных прав граждан, снижению репутационных рисков для Российской Федерации при рассмотрении жалоб на нарушение прав российских граждан в национальных и международных судах.

Реализация данного проекта федерального закона не требует расходов из федерального бюджета.

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**о внесении изменений в статью 15 Федерального закона
«О полиции» от 7 февраля 2011 года №3-ФЗ»**

Статья 1.

Статью 15 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ (в редакции федерального закона от 6 февраля 2020 года №12-ФЗ) «О полиции», (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 7, ст. 900; N 27, ст. 3880, 3881; N 49, ст. 7020, 7067; 2013, N 14, ст. 1645; N 27, ст. 3477; 2014, N 6, ст. 558, 559, 566; 2015, N 10, ст. 1393; N 29, ст. 4374; 2016, N 27, ст. 4160, 4238; 2017, N 22, ст. 3071; N 31, ст. 4821; N 50, ст. 7562; 2018, N 31, ст. 4857; N 32, ст. 5076; 2019, N 23, ст. 2905; N 40, ст. 5488; N 52, ст. 7805) изложить в следующей редакции:

«1. Полиция защищает право каждого на неприкосновенность жилища.

2. Сотрудники полиции вправе входить в жилые помещения помимо воли собственника или законного владельца и (или) проживающих в них лиц только на основании судебного решения, кроме исключительных случаев и в порядке, установленных федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

3. Проникновение сотрудников полиции в жилые помещения, в иные помещения и на земельные участки, принадлежащие гражданам, в помещения, на земельные участки и территории, занимаемые организациями (за исключением помещений, земельных участков и территорий дипломатических представительств и консульских учреждений иностранных государств, представительств международных организаций), допускается в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также:

1) для спасения жизни граждан и (или) их имущества, обеспечения безопасности граждан или общественной безопасности при массовых беспорядках и чрезвычайных ситуациях;

2) для задержания лиц, подозреваемых в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления;

3) для пресечения тяжкого или особо тяжкого преступления, либо преступления, сопровождающегося применением насилия к другим людям;

4) для установления обстоятельств несчастного случая.

4. При проникновении в жилые помещения, в иные помещения и на земельные участки, принадлежащие гражданам, в помещения, на земельные участки и территории, занимаемые организациями, в случаях, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, сотрудник полиции вправе при необходимости произвести взлом (разрушение) запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению в указанные помещения и на указанные земельные участки и территории, и осмотр находящихся там объектов и транспортных средств.

5. Сотрудник полиции, осуществляющий вхождение (проникновение) в жилое помещение, обязан:

1) перед тем как войти в жилое помещение, уведомить находящихся там лиц об основаниях вхождения, за исключением случаев, если промедление создает непосредственную угрозу жизни и здоровью граждан, сотрудников полиции и иных лиц или может повлечь иные тяжкие последствия;

2) при проникновении в жилое помещение помимо воли находящихся там лиц использовать безопасные способы и средства, с уважением относиться к чести, достоинству, жизни и здоровью граждан, не допускать без необходимости причинения ущерба их имуществу;

3) не разглашать ставшие известными ему в связи с вхождением (проникновением) в жилое помещение факты частной жизни находящихся там лиц;

4) сообщить непосредственному начальнику и в течение 24 часов представить рапорт о факте вхождения (проникновения) в жилое помещение.

6. О каждом случае проникновения сотрудника полиции в жилое помещение в возможно короткий срок, но не позднее 24 часов с момента проникновения информируются собственник этого помещения и (или) проживающие там лица, если такое проникновение было осуществлено в их отсутствие.

6.1. О каждом случае проникновения сотрудника полиции в нежилое помещение или на земельный участок при обстоятельствах, указанных в части 4 настоящей статьи, в возможно короткий срок, но не позднее 24 часов с момента проникновения информируется в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, собственник нежилого помещения или земельного участка либо его законный представитель, если такое проникновение было осуществлено в его отсутствие.

7. О каждом случае проникновения (вхождения сотрудника полиции в жилое помещение помимо воли находящихся там лиц) течение 24 часов письменно уведомляются прокурор и суд для принятия судебного решения об обоснованности и законности (необоснованности и незаконности) состоявшегося проникновения (вхождения) в жилое помещение.

8. Полиция принимает меры по недопущению доступа посторонних лиц в жилые помещения, в иные помещения и на земельные участки, принадлежащие гражданам, в помещения, на земельные участки и территории, занимаемые организациями, и по охране находящегося там имущества, если проникновение сопровождалось действиями, предусмотренными частью 4 настоящей статьи.»

Статья 2.

Настоящий закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент

Российской Федерации
В. В. Путин

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту федерального закона
«О внесении изменений в статью 25 федерального закона «О
полиции» от 7 февраля 2011 года №3-ФЗ»

Федеральный закон «О полиции» в действующей редакции предусматривает право сотрудников полиции на вхождение (проникновение) в жилые помещения помимо воли собственников и проживающих там лиц (статья 15). При этом не указано, что по Конституции РФ это может быть произведено только на основании решения суда, без такого решения помимо воли собственника либо проживающих в жилом помещении людей проникновение в жилище должно быть возможно в случаях, перечисленных в части 3 статьи 15. Однако формулировка этого перечня является недостаточно определённой. Предоставляя сотрудникам полиции право проникать в жилища граждан для задержания лиц, совершивших преступления, для пресечения и предупреждения преступлений и в других экстренных случаях, закон не ограничивает надлежащим образом круг таких случаев. В законопроекте предлагается установить, что проникновение сотрудников полиции в жилое помещение должно быть ограничено исключительными случаями при необходимости задержания подозреваемых и обвиняемых в тяжких и особо тяжких преступлениях, для пресечения и предупреждения тяжких и особо тяжких преступлений, пресечения действий, представляющих угрозу жизни и здоровью людей и в других подобных случаях. В статье 15 круг людей, чьё согласие на проникновение в жилище нужно получить, если нет судебного решения, ограничен гражданами (в некоторых случаях упоминаются и собственники, но в жилых помещениях могут на законных основаниях проживать и люди без гражданства, чьи права тоже должны быть защищены. В законопроекте предлагается соответствующее уточнение. В статье 15 предусмотрена обязанность сотрудника полиции о своём проникновении в жилище граждан помимо воли проживающих там лиц сообщать непосредственному начальнику и прокурору. С точки зрения соблюдения предусмотренной статьёй 25 Конституции РФ нормы, это является недостаточным. В законопроекте предлагается в случаях

невозможности обеспечить предварительный судебный контроль за соблюдением конституционного права на неприкосновенность жилища заменить его последующим судебным контролем и о проникновении в жилище помимо воли собственника либо проживающих в нём лиц сообщать в суд для принятия судебного решения об обоснованности и законности состоявшегося проникновения. В случаях необоснованного и незаконного проникновения в жилище граждан вопрос об ответственности за нарушение конституционных прав должен быть решён не в пределах усмотрения непосредственного начальника, как правило склонного укрывать нарушения, допущенные его подчинёнными, и не только потому, что эти нарушения совершаются часто с его ведома, но и потому, что в силу ведомственных приказов и инструкций МВД России руководители подразделений органов внутренних дел несут ответственность за действия своих подчинённых вплоть до увольнения.

Принятие законопроекта будет способствовать укреплению гарантий соблюдения конституционных прав граждан, снижению репутационных рисков для Российской Федерации при рассмотрении жалоб на нарушение прав российских граждан в национальных и международных судах.

Реализация данного проекта федерального закона не требует расходов из федерального бюджета.