



МОНИТОРИНГ РАБОТЫ СУДОВ ВО ВРЕМЯ КОРОНАВИРУСА

исследование Московской Хельсинкской Группы

август-октябрь 2020 года

Мониторинг работы судов проходил с 3 августа по 30 октября 2020 года. Всего было проверено 89 судов в 18 регионах России: Астраханская область, Воронежская область, Калининградская область, Калужская область, Краснодарский край, Республика Мордовия, Москва, Московская область, Мурманская область, Новгородская область, Орловская область, Псковская область, Самарская область, Санкт-Петербург, Свердловская область, Тамбовская область, Томская область, Тульская область.

Мониторинг проходил в двух форматах: онлайн и оффлайн. Онлайн формат предполагал изучение сайта суды и звонок в суд, оффлайн — личное посещение суда волонтером. Особый фокус кампании был на доступе в суды лиц, которые не являются участниками по делу (журналисты, слушатели, посетители и тд).

Оффлайн мониторинг

Частью кампании, которая предполагала личное посещение суда, было затронуто 49 судов.

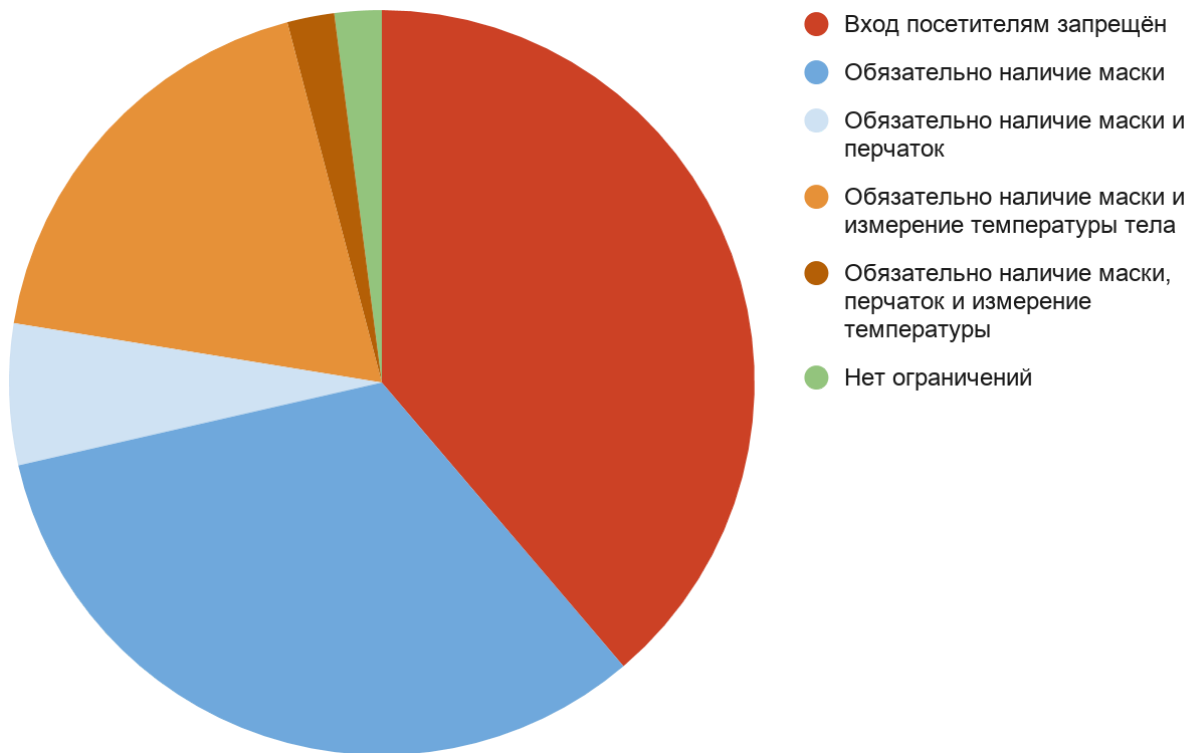
Вход в суд

Одной из особенностей функционирования судов во время коронавируса стало увеличение количества очередей на вход. В части судов посетителей и участников процесса не пускали в суд, а просили ждать на входе и вызывали сразу к началу процесса. Эти меры были обусловлены эпидемиологической безопасностью, чтобы люди не находились в здании суда. Однако вместо этого ожидающие входа в суд стояли либо в коридоре перед пропускным пунктом в суд (Хостинский районный суд г. Сочи, Мытищинский городской суд, Мещанский районный суд г. Москвы), либо прямо на улице без соблюдения социальной дистанции (Московский городской суд, Центральный районный суд г. Сочи, Домодедовский городской суд).

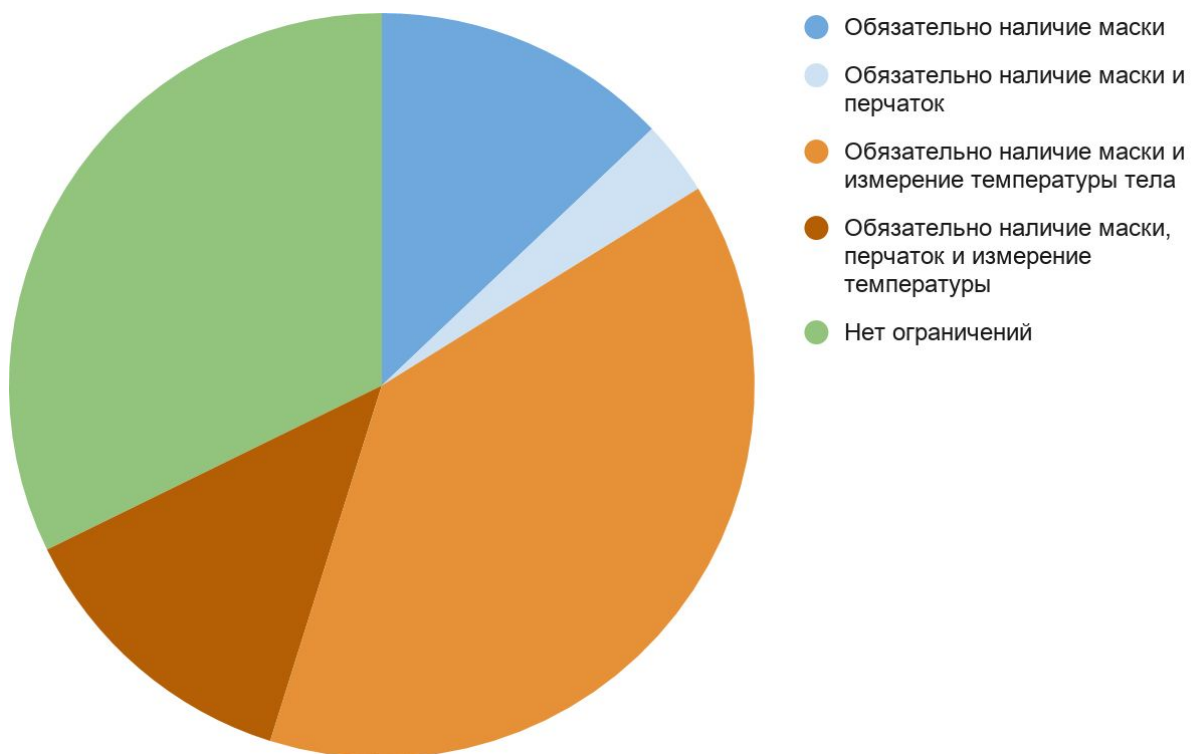
Среди проверенных судов очередь на вход была в 19 судах и количество человек в ней варьировалось от пары до порядка 30.

Их всех проверенных судов только в один входящих пускали вообще без ограничений — это Сочинский гарнизонный военный суд. В 19 судов во время проведения мониторинга пускали только участников процесса, а для посетителей/журналистов и т.д. вход в суд был закрыт. В 16 судов пускают только при наличии медицинской маски. В 3-х судах в дополнение к маскам необходимо было иметь ещё и перчатки. Стоит обратить внимание, что если человек, который хочет пройти в суд, не имеет при себе маску и/или перчатки, то в доступе ему будет отказано. Только в Замоскворецком районном суде судебные приставы на входе предлагали брать перчатки и маски. В 10 судах в дополнение к наличию медицинской маски условием входа было измерение температуры тела.

Ниже приведены две диаграммы, с ограничениями на вход в суд для посетителей (тех, кто не является сторонами по делу) и для участников процессов.



Ограничения в судах для посетителей.



Ограничения в судах для участников процессов.

В Октябрьском районном суде Санкт-Петербурга судебные приставы пропустили наблюдателя в здание суда, однако помощник судьи попросил наблюдателя покинуть суд, так как доступ посетителям закрыт.

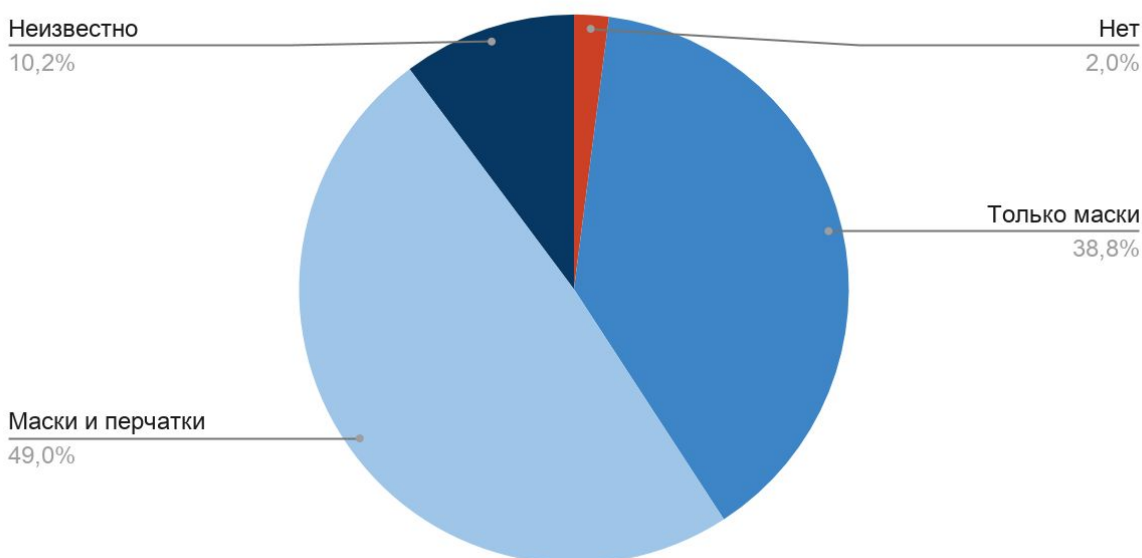
Обычно для ограничения на доступ в суд обосновывались указами администрации региона о введении ограничений из-за ситуации в регионе с COVID-19. Однако по факту часто в пределах одного региона суды работали по разному. Например, в Московской области в одно и то же время (сентября 2020 года) часть судов работали без ограничений доступа (Подольский городской суд, Люберецкий городской суд, Мытищинский городской суд), тогда как в другие суды пускали только участников процесса (Домодедовский городской суд, Чеховский городской суд).

Объявления об ограничениях или особенностях пребывания граждан в здании суда в связи с COVID-19 было вывешено на входе в 34 судах. В 9 судах такого объявления не было. По остальным судам у нас нет точной информации.

Наличие у судебных приставов на входе в суд средств индивидуальной защиты.

На момент проверки в октябре 2020 года судебные приставы в Домодедовском городском суде не носили медицинские маски. В остальных случаях приставы на входе были экипированы как минимум масками (19 судов), однако некоторые наблюдатели обратили внимание, что у некоторых судебных приставов маска была спущена и открывала нос или даже всё лицо. В 24 судах на судебных приставах помимо масок были ещё и перчатки. По остальным судам у нас нет информации.

Наличие у судебных приставов средств индивидуальной защиты

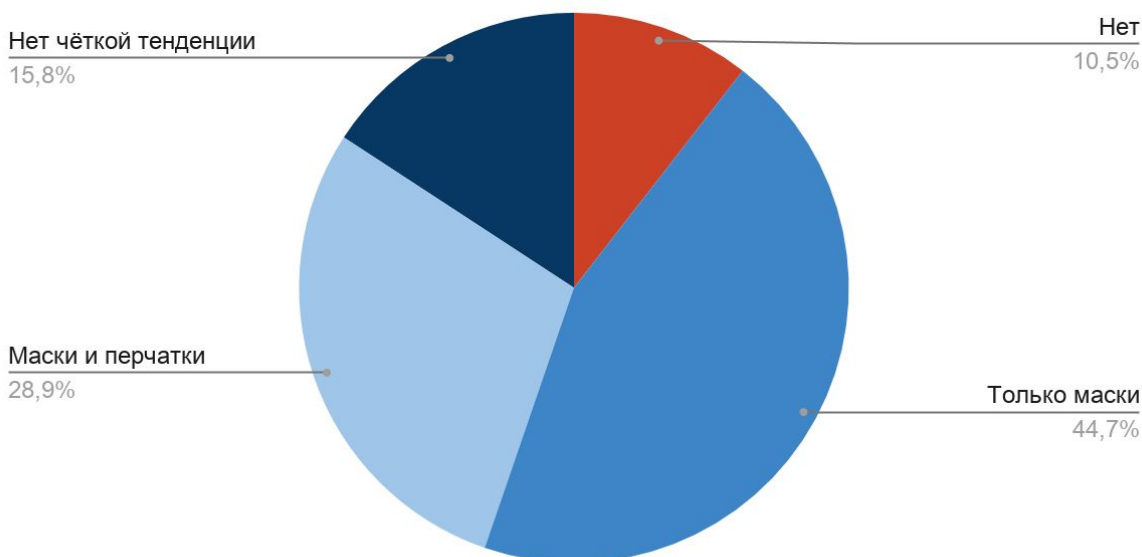


В здании суда

В 29 проверенных судах была возможность соблюдать внутри здания социальную дистанцию, однако в 11 узкие коридоры или большое количество находящихся внутри людей не позволяли соблюдать социальную дистанцию. По остальным судам информация отсутствует, так как наблюдатели не были допущены здание суда из-за ограничений на доступ.

В 4 судах (Выборгский районный суд Санкт-Петербурга, Псковский районный суд Псковской области, Кунцевский районный суд Москвы и Судебный участок №33 Домодедовского городского района) наблюдатели отметили, что сотрудники суда (сотрудники канцелярии, помощники судей) не носят средства индивидуальной защиты. В 17 судах сотрудники носят только медицинские маски. В 11 судах помимо масок сотрудники судов носят ещё и перчатки. В 6 судах (Домодедовский городской суд, Московский городской суд, Мытищинский городской суд, Октябрьский районный суд г. Мурманска, Самарский районный суд г. Самары и Чеховский городской суд) нет чёткой тенденции: кто-то из сотрудников носит медицинские маски, кто-то нет. По остальным судам информация отсутствует, так как наблюдатели не были допущены здание суда из-за ограничений на доступ.

Наличие у сотрудников суда средств индивидуальной защиты



Допуск на судебное заседание

Главной проблемой ограничения доступа посетителей в суды во время коронавируса стало отсутствие гласности судопроизводства. Большинство процессов проходят за закрытыми дверями, без допуска публики и журналистов. К сожалению, только в случае единичных процессов организуются альтернативные способы обеспечения гласности: трансляции, допуск ограниченного числа журналистов или правозащитников.

Волонтерам удалось попасть на судебный процесс в 33 случаях, в 9 из них доступ посетителям был закрыт, однако волонтеры являлись участниками судебного процесса. В остальных случаях попасть на судебное заседание не удалось.

В 5 судах во время судебного процесса судьи не носили медицинскую маску. В 17 — носили только маску, а в 11 ещё и перчатки.

В 6 судах помощники судей не носили медицинскую маску, в 14 — только маску, а в 13 и маску, и перчатки.

Особое внимание при мониторинге судебных заседаний уделялось использованию видеоконференцсвязи. Однако ни в одном суде, кроме Московского городского суда, где по видеосвязи был подсудимый, находящийся в СИЗО, она не использовалась. Также наблюдатели отметили, что в части судов (например, в Кузьминском районном суде и Замоскворецком районном суде Москвы) оборудование для видеоконференцсвязи отсутствует.

На протяжении мониторинга судов в адрес Московской Хельсинкской Группы поступили жалобы на недопуск на судебные процессы слушателей, журналистов и тд. Вот некоторые из них:

- Подольский городской суд (Московская область)

В само здание суда можно попасть спокойно, однако сейчас в нём идёт достаточно громкий процесс по делу бывшего главы Серпуховского района Александра Шестуна. И именно в доступе на этот процесс есть ограничения — слушателей, журналистов и наблюдателей на него пускают только со справкой об отсутствии COVID-19.

- Железнодорожный городской суд (Московская область)

В этом суде идёт процесс по делу главы реутовского отделения партии «Яблоко» Евгения Куракина. И, конечно, на этот процесс также не пускают всех, кто не является стороной по делу. В том числе аккредитованных журналистов.

- Калужский областной суд

Во время коронавируса в группе риска находятся граждане старше 65 лет, поэтому для них появляется ряд дополнительных ограничений. Так, например, в Калужский

областной суд по причине возраста не пустили правозащитницу Татьяну Котляр, хотя она была защитницей в административном процессе.

- Воронежский областной суд

В этом суде идёт процесс по делу Свидетелей Иеговы, на который не пускают публику. Судебные приставы мотивируют это устным распоряжением председателя суда о не допуске слушателей в связи с COVID-19.

- Чеховский городской суд (Московская область)

В этот суд также в принципе не пускают посетителей, слушателей и всех, кто не является участником процесса. Но ограничения есть и для самих участников процесса: подача всех документов теперь осуществляется не в самом суде, а по почте. Всё бы ничего, но иногда это огромные объёмы бумаг, документов и даже информационные носители, что сильно усложняет процедуру подачи документов.

- Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга

Недопуск на процесс по делу Александра Меркулова. В зал были не допущены не только слушатели, но и родственники подсудимого. Однако на процесс был допущен один представитель прессы, но только после того, как подал заявление на аккредитацию.

- Ленинский районный суд г. Екатеринбурга

Судебный процесс по делу Дениса Гауэрта. Помимо посетителей, в зал с трудом попали адвокат и свидетели — чтобы его защитник мог попасть в здание суда, подсудимому требовалось подать ходатайство о допуске адвоката.

Онлайн мониторинг

Начиная с конца октября большинство судов снова ограничило доступ в здание лиц, которые не являются участниками процесса, поэтому было принято решение завершить мониторинг в онлайн формате. Онлайн формат подразумевал мониторинг сайта суда и звонок в суд.

Онлайн было проверено 40 судов.

Сайт суда

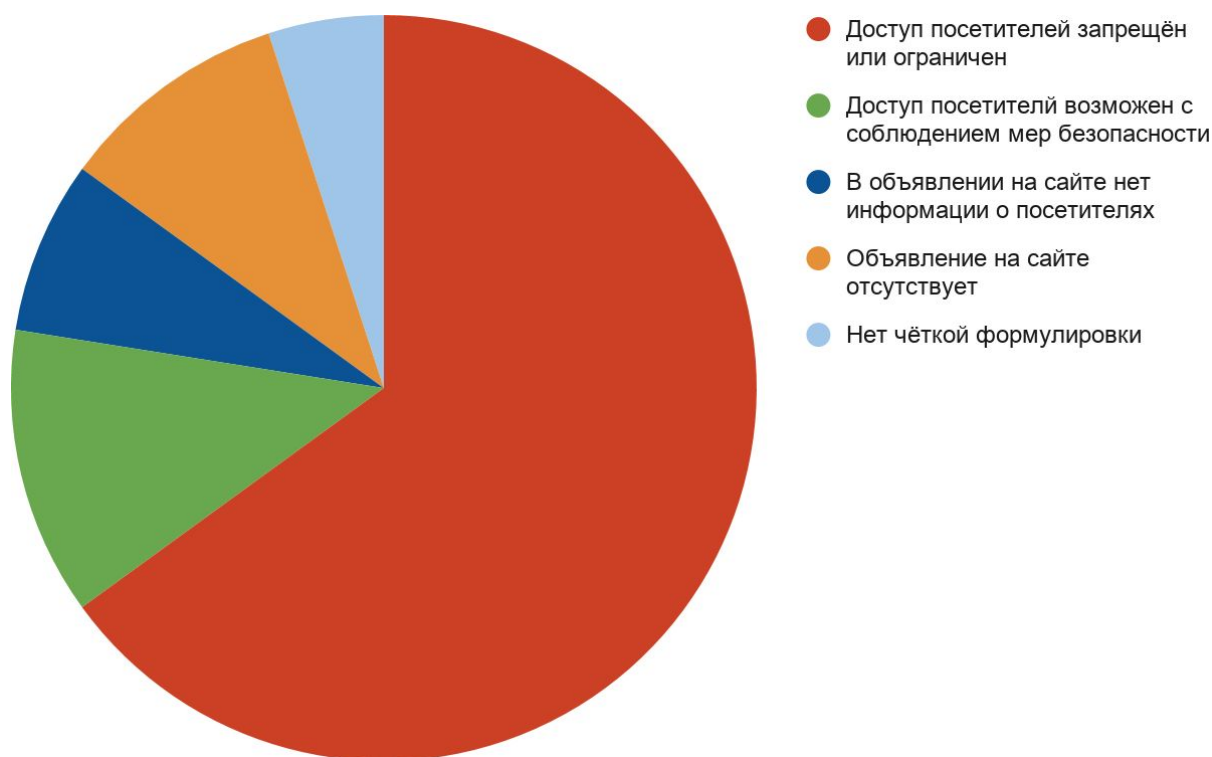
В 4 из них (Алексинский районный суд и Центральный районный суд г. Тулы, Астраханский областной суд и Володарский районный суд г. Астрахани) на главной

странице или в разделе “Новости” на момент проведение проверки (октябрь 2020) отсутствовала.

26 судов содержали информацию о запрете или ограничения доступа в здание суда лиц, которые не являются стороной по делу.

В трёх судах (Белевский районный суд г. Тулы, Екатеринбургский гарнизонный военный суд, Климовский городской суд) информационное сообщение содержало информацию об ограничениях доступа для участников процесса (необходимость предоставлять повестку), однако не содержало информацию о каких-либо ограничениях доступа для лиц, которые не являются стороной процесса. Скорее всего это продиктовано не тем, что ограничения для посетителей отсутствуют, а тем, что при составлении информационного сообщения сотрудники суда не приняли во внимание интерес лиц, не являющихся сторонами по делу, к работе суда.

Помимо чётких формулировок, во время мониторинга встречались и расплывчатые указания. Например, на сайтах двух судов Астраханской области написано: «Гражданам, не являющимся участниками судебных процессов, следует воздержаться от посещения судебных заседаний». Неясно, является ли эта формулировка пожеланием или ограничением на доступ в суд посетителей, и как на практике будут приниматься решения.



Звонок в суд

Во время проведения мониторинга волонтерам было предложено позвонить в суд, чтобы уточнить актуальность информации на сайте. Попытки позвонить были в 31 суд. С первого раза удалось дозвониться только в 17 судов.

Во время разговора с дежурным в большинстве случаев подтверждалась указанная на сайте информация. Однако были и случаи, когда информация рознилась. Например на сайте Ефремовского и Пролетарского районных судов г. Тулы было сказано, что доступ посетителей разрешён с соблюдением мер безопасности, однако по телефону сказали, что допуск посетителей на процесс возможен только по решению судьи.

Помимо этого, ни в одном суде сотрудники не смогли дать ответ, предпринимаются ли какие-то меры для обеспечения гласности судопроизводства в условиях ограничения на допуск слушателей на процессы. Только в Новгородском областном суде было упомянуто о возможности использование видеоконференцсвязи по заявлению сторон. Однако пока такой способ подходит только для дистанционного подключения сторон по делу и не позволяет подключать к заседанию публику.

Выводы

1. Отсутствие гласности судопроизводства. Большинство процессов проходят без допуска публики и журналистов. И даже после того как были сняты формальные ограничения на доступ лиц, не являющихся участниками процесса, половина судов продолжали работать в закрытом режиме. Только в редких случаях суды предпринимали попытки обеспечить открытость процессов другими способами, например, пуская в зал ограниченное число слушателей, журналистов с аккредитацией или организуя трансляцию заседания.

2. При изменении режима работы судов всегда учитываются посетители, не являющиеся стороной по делу. Некоторые суды прописывают ограничения на доступ участникам процесса (наличие повестки, предварительное уведомление о приходе), однако никак не упоминают посетителей суда, которые просто заинтересованы в том, чтобы посетить открытый процесс. Создается впечатление, что в большинстве случаев сотрудники суда видят в слушателях и посетителях судов скорее помеху, нежели полноправных акторов, способствующих соблюдению правосудия. Такое отношение ещё раз подтверждает отсутствие гласности суда. Более того, в некоторых судах сотрудники или приставы были уверены, что на судебные заседания в принципе нельзя прийти в качестве слушателя.

3. Дополнительные угрозы здоровью. Из-за соблюдения мер безопасности многие суды ограничивают доступ в здание суда и просят участников процесса ждать приглашение на своё заседание на улице или в коридоре перед пропускным пунктом. Также некоторые суды переносят очереди в канцелярию на улицу. Такие меры не позволяют собираться большому количеству людей внутри суда, однако вместо этого люди вынуждены ждать своей очереди либо на улице, либо в небольшом коридоре перед входом, что не позволяет соблюдать социальную дистанцию и создаёт угрозу здоровью людей.

4. Невозможность получить оперативную информацию о работе судов по телефону. В некоторых судах на сайте отсутствует чёткая информация об изменении формата работы суда. Более того, основной канал связи — контактный телефон, зачастую оказывался недоступен. Невозможность дозвониться в суд характерна не только для периода пандемии, но для работы судов в целом.

5. Отсутствие широкой практики видеоконференцсвязи. Благодаря возможностям онлайн-коммуникации, стороны могут присутствовать на процессе по видеосвязи. Такая практика сильно бы уменьшила риски распространения инфекции. Однако далеко не во всех судах используется видеосвязь, в том числе из-за отсутствия технических возможностей. В этом же пункте важно подчеркнуть, что в случае выступления по видео особенно важно помнить о соблюдении равенства сторон в судебном процессе. Вероятно, если одна из сторон присутствует по связи, стоит

настаивать на том, чтобы и вторая сторона участвовала в процессе дистантно. В любом случае, этот вопрос требует особого рассмотрения, именно через призму принципов состязательности и равноправия сторон.

6. Невозможность попасть в суд без средств индивидуальной защиты. Не смотря на жесткие регулирующие правила доступа в суд, только в небольшом количестве судов посетителям выдавались маски и/или перчатки. В случае же их отсутствия гражданам отказывали в доступе в суд. Присутствие в закрытом пространстве людей, не соблюдающих эпидемиологические нормы, может быть потенциально опасно, однако в случае недопуска в здание суда участников процесса и слушателей мы сталкиваемся с ограничением их прав и с нарушением ключевых принципов судопроизводства. Важно, чтобы, вводя подобные ограничения, суды могли иметь возможность обеспечить входящих масками и перчатками.

Рекомендации

1. В условиях режима самоизоляции, обратить внимание на ограничение, а не запрет допуска в суд слушателей. Это может решаться с помощью предварительных заявок на участие в качестве слушателя во время процесса, допуск в здание суда ограниченного количества человек и т.д. В любом случае, возможность гласности судебного процесса должна оставаться в приоритете работы судов.
2. Стараться не допускать образование очередей перед входом в суд и длительного ожидания на улице. По возможности предлагать людям заходить в здание суда и размещаться там с учетом соблюдения социальной дистанции.
3. Стремиться обеспечивать открытость судебных процессов с помощью современных технологий, таких как онлайн-трансляции заседаний или публикация видеозаписей судебных процессов в интернете с соблюдением соответствующих требований. Очевидно, что данный вопрос требует дополнительной проработки в кратчайшие сроки.
4. Проверить актуальность контактных данных на сайте суда и обеспечить работу телефона, так, чтобы была возможность дозвониться до суда в рабочее время. Проинструктировать сотрудников аппарата о доступной для посетителей информации и о порядке ее предоставления, по возможности настроить систему автоматических ответов на звонки.
5. Проинструктировать дежурных, отвечающих на телефон, о важности разговора с гражданами, обращающимися в суд, в т.ч. и с волонтерами, осуществляющими функцию гражданского контроля. Убедиться, что все

дежурные владеют базовой информацией о режиме работы и условиях доступа в суд.

6. Поддерживать деятельность по постоянному мониторингу открытости и доступности судов и по сбору обратной связи граждан на работу судебной системы. Поддерживать диалог с некоммерческими организациями и гражданскими инициативами, которые занимаются проблемами работы судебной системы.
7. Проверять актуальность информации на сайте, оперативно изменять и дополнять информацию о судебных заседаниях.
8. Обеспечить все суды техникой для проведения видеоконференцсвязи.
9. Обеспечить всех сотрудников суда и судебных приставов средствами индивидуальной защиты (масками и перчатками). Контролировать соблюдение требований эпидемиологической безопасности.
10. Обеспечивать посетителей суда, пришедших без масок и перчаток, средствами индивидуальной защиты, так, чтобы у каждого была возможность доступа к правосудию.
11. Оперативно уведомлять все стороны о переносе судебных процессов, а также предпринимать усилия, чтобы информация о переносе своевременно вывешивалась на сайтах или иным образом доводилась до всех заинтересованных лиц.